**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 17 Ιανουαρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16.30΄, στην **Αίθουσα** **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής**,** συνήλθε η **Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου,** υπό την προεδρία του **Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου**, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εκσυγχρονισμός του δικαίου ανταγωνισμού για την ψηφιακή εποχή - Τροποποίηση του ν. 3959/2011 και ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 για την παροχή αρμοδιοτήτων στις αρχές ανταγωνισμού των κρατών μελών ώστε να επιβάλλουν αποτελεσματικότερα τους κανόνες και για τη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων-Άδωνις Γεωργιάδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Δελής Ιωάννης, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Καλησπέρα, ξεκινά η Τρίτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εκσυγχρονισμός του δικαίου ανταγωνισμού για την ψηφιακή εποχή - Τροποποίηση του ν. 3959/2011 και ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 για την παροχή αρμοδιοτήτων στις αρχές ανταγωνισμού των κρατών μελών ώστε να επιβάλλουν αποτελεσματικότερα τους κανόνες και για τη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς»

Πριν εισέλθουμε στην συζήτηση επί των άρθρων, προχωρούμε στην ψήφιση επί της αρχής.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Γιόγιακας, ψηφίζει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Σαρακιώτης επιφυλάσσεται.

Ο Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝΑΛ, ο κ. Πάνας, επιφυλάσσεται.

Ο Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ, ο κ. Συντυχάκης, ψηφίζει κατά.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, επιφυλάσσεται.

Ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Λογιάδης, ψηφίζει κατά.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εκσυγχρονισμός του δικαίου ανταγωνισμού για την ψηφιακή εποχή - Τροποποίηση του ν. 3959/2011 και ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 για την παροχή αρμοδιοτήτων στις αρχές ανταγωνισμού των κρατών μελών ώστε να επιβάλλουν αποτελεσματικότερα τους κανόνες και για τη διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο κ. Γιόγιακας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ(Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην επί της αρχής συζήτηση αναφέρθηκα στους σκοπούς του νομοσχεδίου, καθώς και στα οφέλη που αναμένεται να έχει και για τη διασφάλιση του ελεύθερου, του δίκαιου ανταγωνισμού και για τις θετικές επιδράσεις από τη λειτουργία του στους καταναλωτές, στις επιχειρήσεις, αλλά και στην οικονομία. Μετά από την ακρόαση των φορέων, νομίζω ότι θα πρέπει και η αντιπολίτευση να τοποθετηθεί επί του αντικειμένου του νομοσχεδίου και να μας πει πού διαφωνεί.

Σχετικά με την κριτική που ειπώθηκε, ότι η ενσωμάτωση της Οδηγίας 2019/1 έρχεται με καθυστέρηση, θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι ρυθμίσεις του νομοσχεδίου δεν περιορίζονται στην υιοθέτηση της Οδηγίας, γιατί εδώ έχουμε μία συνολική βελτίωση του Εθνικού Δικαίου του Ανταγωνισμού, με προτάσεις που αξιοποιούν αντίστοιχες ρυθμίσεις σε άλλες χώρες της ΕΕ, στη Μεγάλη Βρετανία και στις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής, καθώς και Οδηγίες του ΟΟΣΑ για βέλτιστες πρακτικές, ειδικά στην ψηφιακή οικονομία και τους αλγόριθμους, που επίσης λαμβάνουν υπόψη νομοθετικές προτάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, όπως είναι η πράξη για τις ψηφιακές αγορές στην τελική διαμόρφωση της οποίας συμμετέχει το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων, σε συνεργασία με την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Επομένως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν έχουμε μία μηχανιστική μεταφορά κάποιων Κοινοτικών διατάξεων, αλλά μία στοχευμένη, χειρουργική θα λέγαμε αξιοποίηση της διεθνούς εμπειρίας των διεθνών πρακτικών, των διεθνών κανόνων στην εσωτερική μας έννομη τάξη. Με αυτό το σχόλιο, περνάω σε ορισμένες βασικές προβλέψεις του νομοσχεδίου, στο βαθμό που επιτρέπει ο διαθέσιμος χρόνος που έχουμε.

Με το άρθρο 4, εισάγεται ρητή απαγόρευση δύο μονομερών πρακτικών. Η μία είναι η πρόσκληση, ο εξαναγκασμός ή η παροχή κινήτρων από μία επιχείρηση σε μια άλλη επιχείρηση, να συμμετέχει ή να συμβάλει σε απαγορευμένη σύμπραξη μεταξύ ανταγωνιστικών και η άλλη, η γνωστοποίηση της πρόθεσης μιας επιχείρησης, κυρίως σε ανταγωνιστές της για την τιμολόγηση των προϊόντων της, εφόσον αυτή γίνεται σε βάρος του ανταγωνισμού. Δεν αποτελεί συνήθως εμπορική πρακτική και δεν έχει άλλο θεμιτό σκοπό. Πρόκειται για μία πρακτική, που μπορεί να γίνει με δημόσια ανακοίνωση ή ιδιωτικά, μέσω άμεσων επαφών μεταξύ ανταγωνιστικών επιχειρήσεων και η οποία μπορεί να έχει ίσως αποτέλεσμα αυξήσεων των τιμών σε ολόκληρο τον κλάδο.

Με το άρθρο 9, ενσωματώνεται η επιταγή της Οδηγίας για τη λειτουργική ανεξαρτησία και αμεροληψία των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού και λαμβάνεται υπόψη η σύσταση του ΟΟΣΑ, για τον τρόπο επιλογής των μελών της. Σκοπός των αλλαγών μαζί με την αύξηση του αριθμού των εισηγητών, είναι να μειωθεί ο χρόνος από τον εντοπισμό παραβάσεων στην εκδίκαση των αποφάσεων, να βελτιωθεί η άσκηση των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής συνολικά και να γίνουν ακόμα πιο διακριτοί οι ρόλοι της, σε σχέση με τη γενική διεύθυνση ανταγωνισμού.

Με το άρθρο 12, ενισχύονται οι αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σε ό,τι αφορά τον συμβουλευτικό και γνωμοδοτικό της ρόλο, αλλά και τη δυνατότητά της να χαρτογραφεί αγορές ή κλάδους, χωρίς να έχει ξεκινήσει η διαδικασία αυτεπάγγελτης έρευνας.

Με τις ρυθμίσεις του άρθρου 17, επικαιροποιούνται οι διατάξεις για την οργάνωση και το προσωπικό της Επιτροπής Ανταγωνισμού και εξασφαλίζεται η ανεξαρτησία στην πρόσληψη των υποψηφίων Προϊσταμένων, σε κάθε βαθμίδα του οργανισμού της, αλλά και για τη σύσταση και λειτουργία του Υπηρεσιακού και Πειθαρχικού Συμβουλίου της Επιτροπής. Σημαντική, επίσης, είναι η πρόβλεψη να μπορεί η Επιτροπή, με αιτιολογημένη απόφασή της, να απαλλάσσει από τα καθήκοντα τους Προϊσταμένους των οργανικών μονάδων πριν από τη λήξη της θητείας τους, λόγω πλημμελούς άσκησης των καθηκόντων τους. Στο ίδιο άρθρο προβλέπεται η απασχόληση μέχρι 2 έμμισθων δικηγόρων, με ειδίκευση σε κατεξοχήν αντικείμενα έργου της Επιτροπής.

Με το άρθρο 18, ρυθμίζονται θέματα σχετικά με την επιλογή, τις αποδοχές και το καθεστώς εργασίας των Προϊσταμένων της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που δεν προέρχονται από το δημόσιο. Σκοπός εδώ, είναι να γίνει ευκολότερη η στρατολόγηση υποψηφίων για θέση Προϊσταμένου από τον ιδιωτικό τομέα, οι οποίοι με την υψηλή τους ειδίκευση και τη μακροχρόνια εμπειρία θα δώσουν προστιθέμενη αξία στο έργο της Επιτροπής. Το μέγιστο όριο της θητείας Προϊσταμένων εκτός δημοσίου τομέα, ορίζεται στα 4 χρόνια με δυνατότητα ανανέωσης της για άλλα 2.

Με το άρθρο 20, διασφαλίζεται η ομοιόμορφη ρύθμιση των εξουσιών της Επιτροπής, για την επιβολή προστίμου ή και χρηματικής ποινής, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με αποφάσεις της. Επίσης, για τον σκοπό επιβολής των προστίμων ορίζεται ως επιχείρηση, η οικονομική μονάδα που μπορεί να αποτελείται από περισσότερα φυσικά ή νομικά πρόσωπα, όπως το σχήμα μητρικής και θυγατρικής εταιρείας. Διευκρινίζεται επίσης, ότι το πρόστιμο υπολογίζεται στον συνολικό παγκόσμιο κύκλο εργασιών της επιχείρησης ή της ένωσης επιχειρήσεων και έτσι, ο τρόπος υπολογισμού του προστίμου στο Εθνικό Δίκαιο ευθυγραμμίζεται πλήρως με ό,τι ισχύει στο Ενωσιακό Δίκαιο.

 Με τα άρθρα 24 έως 27 του νομοσχεδίου, ρυθμίζεται με ομοιόμορφο τρόπο η συνεργασία μεταξύ των Αρχών Ανταγωνισμού των κρατών μελών σε διάφορα πεδία. Προβλέπεται πλέον ότι μία Αρχή Ανταγωνισμού κράτους μέλους μπορεί να ζητήσει από Αρχή Ανταγωνισμού άλλου κράτους μέλους να πραγματοποιήσει έρευνα στο έδαφός της για να διαπιστωθεί η μη συμμόρφωση επιχειρήσεων ή ενώσεων επιχειρήσεων. Σε αυτό το πλαίσιο, η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί, επίσης, να αποδέχεται υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις ή να απορρίπτει για συγκεκριμένους λόγους αιτήματα συνδρομής στην επίδοση κλητεύσεων, αποφάσεων και εισηγήσεων Αρχών άλλων κρατών μελών. Ρυθμίζονται, επίσης, διαφορές σχετικά με αιτήσεις κοινοποίησης ή εκτέλεσης αποφάσεων που επιβάλλουν πρόστιμα ή χρηματικές ποινές.

Με το άρθρο 29 επεκτείνεται η διαδικασία διευθέτησης διαφορών, περιλαμβάνοντας παραβάσεις όπως η κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης και οι κάθετες συμπράξεις, σύμφωνα με σχετική σύσταση του ΟΑΣΑ.

Στο άρθρο 30 διευρύνεται η ισχύς του προγράμματος επιεικούς μεταχείρισης σε συμπράξεις καρτέλ, δίνοντας τη δυνατότητα και στις ενώσεις επιχειρήσεων να υποβάλλουν αίτηση επιεικούς μεταχείρισης, εφόσον συμμετείχαν στην παράβαση αυτοτελώς και όχι για λογαριασμό των μελών τους.

Μια σημαντική ρύθμιση είναι αυτή του άρθρου 37, με την οποία δίνεται η δυνατότητα σε επιχειρήσεις να ζητήσουν από την Επιτροπή Ανταγωνισμού να διαπιστώσει, ύστερα από εισήγηση της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού, ότι δεν συντρέχει λόγος να αναλάβει δράση για συμπράξεις που γίνονται για λόγους κατεπείγοντος δημοσίου συμφέροντος και για την επίτευξη στόχων βιώσιμης ανάπτυξης.

Με το άρθρο 41 διευρύνονται οι εξουσίες της Επιτροπής κατά τη συλλογή πληροφοριών, τις οποίες μπορεί να ζητά σε οποιαδήποτε ψηφιακή μορφή. Επίσης, η Επιτροπή μπορεί να λαμβάνει ένορκες ή ανωμοτί καταθέσεις για τη διαπίστωση συγκεκριμένων παραβάσεων και οι υπάλληλοί της να συναντώνται με εκπροσώπους επιχειρήσεων ή ενώσεων επιχειρήσεων.

Στο άρθρο 42 διευρύνονται οι εξουσίες της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σχετικά με τη συνδρομή δημόσιων Αρχών και υπηρεσιών κατά τη διενέργεια ελέγχων, καθώς μπορεί πλέον να καλείται σε κατάθεση κάθε φυσικό πρόσωπο που ενδέχεται να έχει πληροφορίες, σχετικές με την παράβαση που διερευνάται, πέραν από τους εκπροσώπους ή το προσωπικό της επιχείρησης. Εισάγεται, επίσης, η δυνατότητα άρσης του απορρήτου των επικοινωνιών και η επιβολή χρηματικής ποινής ανά ημέρα για τις επιχειρήσεις που αρνούνται ή παρεμποδίζουν τις έρευνες της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Σύμφωνα με το άρθρο 43, η Επιτροπή Ανταγωνισμού θα μπορεί να συλλέγει και να επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα κατά τη διεξαγωγή ερευνών για τον εντοπισμό παραβάσεων και την επιβολή των κανόνων ανταγωνισμού που συνδέονται με την άσκηση δημόσιας εξουσίας και την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος. Στο πλαίσιο αυτό, δικαιολογείται ο περιορισμός δικαιωμάτων και υποχρεώσεων κατά την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Με το άρθρο 44, οι εξουσίες της Επιτροπής Ανταγωνισμού περιλαμβάνουν εφεξής και τη δυνατότητα έρευνας σε κλάδους και συμφωνίες, όπου εφαρμόζονται πρακτικές διαμόρφωσης εμπορικής συμπεριφοράς με χρήση αλγοριθμικών μεθόδων.

Επίσης είναι σημαντική η διάταξη του άρθρου 47, με το οποίο η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να διαπιστώσει παράβαση που έχει παραγραφεί αλλά για την οποία δεν μπορεί να επιβληθεί πρόστιμο, ώστε να είναι εφικτή η εκδίκαση αγωγής αποζημίωσης από τα πολιτικά δικαστήρια.

Τέλος, με το άρθρο 49 έρχεται μια σημαντική αλλαγή, με την οποία ενισχύεται η οικονομική αυτοτέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού με την είσπραξη του παράβολου των συγκεντρώσεων από την Επιτροπή και την αύξηση του παράβολου υπέρ της Επιτροπής για τις γνωστοποιήσεις συγκεντρώσεων της δεύτερης φοράς.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τόσο από τα άρθρα που αναφέρθηκαν όσο και από το σύνολο των τροποποιήσεων του ν.3959/2011, είναι σαφής η πρόθεση του νομοθέτη να αναβαθμίσει την Επιτροπή Ανταγωνισμού, κάτι με το οποίο δεν νομίζω ότι διαφωνούν όσοι τουλάχιστον αποδέχονται ότι η φιλελεύθερη οικονομία της αγοράς δεν μπορεί να λειτουργήσει χωρίς κανόνες ανταγωνισμού. Είναι, επίσης, σαφής η πρόθεση να αντιμετωπιστούν προβλήματα σε αγορές προϊόντων και υπηρεσιών, όπου έχει διαπιστωθεί έλλειμμα ανταγωνιστικότητας, αλλά και να βελτιωθεί το επίπεδο του ανταγωνισμού συνολικά στην οικονομία μας. Και αυτές ακριβώς οι προτεραιότητες θα πρέπει, αν μη τι άλλο, να αποτελούν κοινό τόπο και σημείο συμφωνίας μεταξύ της Κυβέρνησης και της αντιπολίτευσης. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Γιόγιακα. Τον λόγο έχει ο κ. Σαρακιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, κύριε Υπουργέ, αναφέρατε ότι τα ζητήματα της ακρίβειας και των ακραίων ανατιμήσεων στις τιμές των βασικών προϊόντων αποτελούν κατεξοχήν αντικείμενο του υπό συζήτηση νομοσχεδίου. Οφείλω και εγώ να συμφωνήσω μαζί σας. Πράγματι, η αποτυχία της Κυβέρνησης στο πεδίο του ανταγωνισμού, της καταπολέμησης της αισχροκέρδειας και της αποτελεσματικής λειτουργίας του κρατικού μηχανισμού προς αυτήν την κατεύθυνση, συνιστά τον κεντρικό λόγο όξυνσης του προβλήματος της ακρίβειας στη χώρα μας και επειδή, πράγματι, βρισκόμαστε ενώπιον ενός προβλήματος πληθωριστικών πιέσεων που δεν γνωρίζει σύνορα, πρέπει να μας απαντήσετε με σαφήνεια για τους λόγους που η ελληνική κοινωνία το βιώνει στο πολλαπλάσιο σε σχέση με την υπόλοιπη Ευρώπη. Γιατί στην Ελλάδα γίναμε μάρτυρες μιας αύξησης ύψους 300% στη χονδρική τιμή του ηλεκτρικού ρεύματος, η οποία μας κατέστησε πρωταθλήτρια χώρα πανευρωπαϊκά ενώ επί δεκαετίες βρισκόμασταν κάτω ή στο μέσο όρο των χωρών της ΕΕ; Με άλλα λόγια, γιατί μεταβλήθηκε επί τα χείρω η σχετική μας θέση έναντι των υπολοίπων εταίρων μας στην ΕΕ; Δεν φταίει κανένας γι’ αυτήν την εξέλιξη; Πράξατε τα πάντα σωστά; Δεν πρέπει να λογοδοτήσετε για το γεγονός ότι κάνατε ότι περνούσε από το χέρι σας για να απαξιώσετε τη ΔΕΗ; Και εν συνεχεία, αφού υποστηρίξατε ότι τη σώσατε και δεν υπάρχει μία περίπτωση στο τρισεκατομμύριο να αυξηθούν οι λογαριασμοί του ηλεκτρικού ρεύματος, τελικά αυξάνονται οι τιμές στο κατακόρυφο, εγκαταλείπονται ανυπεράσπιστοι οι καταναλωτές και εν τέλει προχωράτε στην ιδιωτικοποίηση της ΔΕΗ; Δεν έχει ονοματεπώνυμο αυτή η παταγώδης αποτυχία, κύριε Υπουργέ; Και αναφέρομαι εκ νέου στη ΔΕΗ, παρά το γεγονός ότι ενοχλείστε, όπως φάνηκε και κατά την προηγούμενη συνεδρίαση, να ακούτε γι’ αυτό το μείζον θέμα -το νούμερο ένα θέμα συζήτησης, αυτή τη στιγμή, στην ελληνική κοινωνία- εκτοξεύοντας ψεύδη και πάλι για τις ευθύνες του ΣΥΡΙΖΑ. Πείτε μας, όμως, την αλήθεια. Επί τεσσεράμισι χρόνια διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ με μνημόνια, με τους θεσμούς πάνω από τα κεφάλια των Υπουργών, εσείς που γνωρίζετε από την πραγματική οικονομία, παρατηρήσατε κάποια αύξηση στους λογαριασμούς του ρεύματος; Εκτός και αν η ορθή λειτουργία της αγοράς της ηλεκτρικής ενέργειας δεν προκύπτει από το βαθμό επιβάρυνσης των καταναλωτών και τη μη υπονόμευση της βιώσιμης λειτουργίας των επιχειρήσεων, αλλά από κάποιους άλλους δείκτες άσχετους.

Τελικά, τη σώσατε τη ΔΕΗ ή δεν τη σώσατε, το 2019; Και αφού την εξυγιάνατε, για ποιο λόγο βλέπουμε αυτούς τους υπέρογκους λογαριασμούς σε επιχειρήσεις και νοικοκυριά; Επί μήνες, παρακολουθείτε ως άβουλοι θεατές να εκτυλίσσονται, μπροστά στα μάτια όλων μας, εναρμονισμένες πρακτικές -ιδιαίτερα στον τομέα της ενέργειας- και η μόνη σας αντίδραση είναι να δηλώνετε ότι η αγορά μπορεί να αυτορυθμιστεί. Σας καλούσαμε να λάβετε εμπροσθοβαρή μέτρα και αντιτείνατε ότι το φαινόμενο είναι παροδικό. Και εσείς, προσωπικά κύριε Υπουργέ, δηλώνατε με βεβαιότητα ότι θα υπάρχει αποκλιμάκωση από τον Δεκέμβρη. Δεν θυμάμαι αν σας είχε διαψεύσει κάποιος συνάδελφός σας στην Κυβέρνηση, τότε, όπως συμβαίνει συνήθως, αλλά το υποστηρίξατε με τόσο σθένος. Σήμερα, σάς διαψεύδει η ίδια πραγματικότητα. Η πραγματικότητα, την οποία βλέπει κανείς ανοίγοντας απλά τον λογαριασμό του ρεύματος. Αυτή είναι μια ανεύθυνη στρατηγική, όπως σας είχαμε επισημάνει και το επισημαίνουμε διαρκώς επί δύο χρόνια, τη στιγμή που τα εισοδήματα των πολιτών εξανεμίζονται και χιλιάδες επιχειρήσεις απειλούνται με κλείσιμο. Τη στιγμή που ενώ, επί δύο χρόνια, σας καλούμε να αυξήσετε τον κατώτατο μισθό, όπως υποσχόσασταν προεκλογικά, έρχεστε και δίνετε αύξηση 2% σε μια κοινωνία καθημαγμένη από την κρίση και τις κατακόρυφες ανατιμήσεις σε βασικά προϊόντα, οι οποίες κινούνται σε διψήφια νούμερα.

Ο ΣΥΡΙΖΑ Προοδευτική Συμμαχία, πρότεινε έγκαιρα ένα πλέγμα μέτρων για την καταπολέμηση της εντεινόμενης αισχροκέρδειας στην αγορά, την πάταξη των φαινομένων αθέμιτου ανταγωνισμού και την ενίσχυση των νοικοκυριών και των επιχειρήσεων. Μεταξύ αυτών έχουμε προτείνει τη μείωση του Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης στο πετρέλαιο θέρμανσης κατά 93%, δηλαδή στα κατώτατα επίπεδα που ορίζει η ΕΕ, όπως αντίστοιχα στο πετρέλαιο κίνησης κατά 20% και στη βενζίνη κατά 50%. Το μέτρο έχει κοστολογηθεί περίπου στο 1,5 δις ευρώ -αν και θεωρείται αυτονόητο- ότι οι επιπτώσεις θα είναι πολύ μικρότερες λόγω της αύξησης της κατανάλωσης, η οποία θα προκληθεί από τη μείωση του εν λόγω φόρου και βεβαίως δεν θα τεθεί σε διακινδύνευση άμεσα η βιωσιμότητα χιλιάδων επιχειρήσεων. Ένα είναι το ερώτημα που προκύπτει. Γιατί δεν το υλοποιείτε, κυρίες και κύριοι της Κυβέρνησης, κυρίες και κύριοι της Νέας Δημοκρατίας, όταν ήδη εφαρμόζεται σε άλλες χώρες της ΕΕ, όπως παραδείγματος χάρη στην Ισπανία;

Έχουμε προτείνει συγκεκριμένα μέτρα για τη μικρομεσαία επιχειρηματικότητα. Θυμίζω, ότι η ΓΕΣΕΒΕ ήδη εδώ και μήνες έκρουε τον κώδωνα του κινδύνου, ότι μία στις δύο επιχειρήσεις δεν έχει ταμειακά διαθέσιμα να βγάλει το μήνα. Προτείναμε τη ρύθμιση και τη διαγραφή κλιμακωτά χρεών, τα οποία δημιουργήθηκαν από το ξέσπασμα της πανδημίας και μετά. Και να θυμίσω ότι κατά το παρελθόν, ο ΣΥΡΙΖΑ είχε πράξει δύο φορές διαγραφή χρεών. Την πρώτη φορά, επί μνημονίων, όταν διέγραψε οφειλές που είχαν βεβαιωθεί στην εφορία σε ανασφάλιστους οι οποίοι είχαν νοσηλευθεί σε ίδρυμα, την εποχή που είχατε θεσπίσει το πεντάευρο και δεν είχαν πρόσβαση οι ανασφάλιστοι στο Εθνικό Σύστημα Υγείας και την δεύτερη φορά το 2019 με τον επανυπολογισμό των οφειλών προς τον ΕΦΚΑ. Συγκεκριμένα, έχουμε προτείνει τη διαγραφή τόκων και προσαυξήσεων και μέρους της βασικής οφειλής των χρεών, τα οποία δημιουργήθηκαν στη διάρκεια της πανδημίας καθώς και αποπληρωμή του υπολοίπου της οφειλής σε ένα εύρος 120 δόσεων. Παράλληλα ζητήσαμε τη λήψη άμεσων μέτρων για την ενίσχυση της ρευστότητας με τη μετατροπή της επιστρεπτέας προκαταβολής σε μη επιστρεπτέα. Ούτε επ’ αυτού εισακουστήκαμε παρά εν μέρει και μόνο. Είχαμε απευθύνει έκκληση για την επιδότηση ασφαλιστικών εισφορών με σκοπό τη διατήρηση θέσεων εργασίας για όσο διάστημα χρειαστεί με την υποχρέωση διατήρησης του συνόλου των εργαζομένων. Ουδεμία αντίδραση από την Κυβέρνηση παρά μόνο ένας επικοινωνιακός καταιγισμός, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ δεν έχει πρόγραμμα. Το σύνολο των ως άνω προτάσεων στοχεύει στον πυρήνα της ενίσχυσης του ανταγωνισμού. Η μη υιοθέτησή τους από την Κυβέρνηση που κατ’ ουσία ευνόησε τους λιγοστούς μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους, οι οποίοι λόγω αδιαμφισβήτητα υψηλής κεφαλαιακής επάρκειας ανταπεξέρχονται αποτελεσματικότερα στην ασφυκτική πίεση της οικονομικής κρίσης και διευρύνουν διαρκώς και ανεξέλεγκτα τη θέση τους στην αγορά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοσχέδιο κατατέθηκε προς συζήτηση στη Βουλή με μία χαρακτηριστική καθυστέρηση τουλάχιστον ενός έτους καθώς η προθεσμία ενσωμάτωσης της σχετικής Οδηγίας της ΕΕ στην εθνική νομοθεσία έληξε τον Φεβρουάριο του 2021. Όσα έχουν λάβει χώρα από την αρχή της κυβερνητικής θητείας σας σχετικά με την Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αρκετά, ώστε να μπορεί πλέον να χαρακτηριστεί ως πολύπαθη. Μετά τις εκλογές του 2019 σπεύσατε, να φέρετε φωτογραφική ρύθμιση για την αποχώρηση της κυρίας Θάνου από την Επιτροπή σα να ήταν αυτή η βασική κυβερνητική σας προτεραιότητα. Και αυτό, τη στιγμή που το δικαστήριο της ΕΕ έχει αποφανθεί για την υποχρέωση σεβασμού της ολοκλήρωσης της θητείας των Ανεξάρτητων Αρχών εκ μέρους των κρατών μελών διαφορετικά, αν δηλαδή εκ των υστέρων και μετά το διορισμό τους, η Κυβέρνηση επινοήσει κάποιο ασυμβίβαστο, για να απομακρύνει πρόωρα τα μη αρεστά σε αυτή πρόσωπα, όπως συνέβη στην προκειμένη περίπτωση, τότε είναι καταφανές πως καταλύεται η ανεξαρτησία της, κατ’ όνομα και μόνο, Ανεξάρτητης Αρχής.

 Εν συνεχεία, ακολούθησαν οι προστριβές μεταξύ του Υπουργού Ανάπτυξης και του νέου Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αποκορύφωμα δεν ήταν η σύγκρουση με αντικείμενο ακριβώς αυτό το νομοσχέδιο και συγκεκριμένες διατάξεις που αρχικά είχαν συμπεριληφθεί. Οι ως άνω πρακτικές συνδέονται άρρηκτα με την απουσία στρατηγικής της Κυβέρνησης και την αντιμετώπιση των προβλημάτων των πολιτών και εν γένει της πραγματικής οικονομίας. Η απουσία στρατηγικής διαφάνηκε και στις εκτιμήσεις σας για την ακρίβεια, οι οποίες διαψεύδονται παταγωδώς από τον ίδιο τον καταιγισμό των γεγονότων. Κύριε Υπουργέ, όταν σας θέσαμε προ των ευθυνών σας, τον περασμένο Σεπτέμβριο κατά τη συζήτηση επίκαιρης ερώτησης στη Βουλή, μας απαντήσατε όταν είπα ότι δεν πρέπει να γίνουν αυξήσεις από τις εταιρείες διότι το φαινόμενο είναι παροδικό, ποια είναι η διαφορά όταν κάποιος από εμάς υποστηρίζει ότι το φαινόμενο είναι παροδικό. Ακολουθεί δηλαδή την άποψη ότι οι σημερινές αυξήσεις στις διεθνείς τιμές είναι αποτέλεσμα διατάραξης της παγκόσμιας εφοδιαστικής αλυσίδας και αυτό θα ισορροπήσει περίπου από τα Χριστούγεννα και μετά. Τα Χριστούγεννα πέρασαν, το πρόβλημα οξύνεται μέρα με τη μέρα.

Πρόσφατα η Ιζαμπέλ Σνάμπελ, μέλος της εκτελεστικής Επιτροπής της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, τεκμηρίωσε ότι υφίσταται σαφής κίνδυνος αύξησης του δομικού πληθωρισμού. Στην Ελλάδα προτιμήσαμε να εφησυχάσει τους πολίτες υποστηρίζοντας, ότι το φαινόμενο είναι παροδικό, λες και έτσι θα το ξορκίζατε. Και το πιο ανησυχητικό απεμπολώντας τα εργαλεία με τα οποία θα μπορούσαμε, να ανταπεξέλθουμε αποτελεσματικότερα στις εν λόγω πληθωριστικές πιέσεις με χαρακτηριστικό παράδειγμα την πώληση του πλειοψηφικού πακέτου της ΔΕΗ και αυτούς τους λόγους επαναλαμβάνουμε συνεχώς, ότι η Κυβέρνηση πιάστηκε απροετοίμαστη. Αρχικά υποτιμώντας και έπειτα ενεργώντας ετεροχρονισμένα και πλημμελώς, όταν το πρόβλημα ήδη έχει λάβει ανησυχητικές διαστάσεις και σαν επιστέγασμα μετακυλίει την ευθύνη, που αλλού; Στην Αξιωματική Αντιπολίτευση και το ΣΥΡΙΖΑ. Όλα αυτά συνθέτουν τον ορισμό της απουσίας στρατηγικής, κυρίες και κύριοι της Νέας Δημοκρατίας και της Κυβέρνησης, δυστυχώς, το λογαριασμό τον οποίο πληρώνουν επιχειρηματίες και πολίτες. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Σαρακιώτη. Τον λόγο έχει ο εισηγητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην προηγούμενη συνεδρίαση κατά την πρώτη ανάγνωση του νομοσχεδίου επεσήμανα τις πολύ μεγάλες αδυναμίες και τις δυσκολίες που επικρατεί αυτή τη στιγμή στη χώρα μας καθώς οι ανατιμήσεις και οι αυξήσεις στις τιμές των βασικών προϊόντων πλήττουν το σύνολο της ελληνικής κοινωνίας και ιδιαίτερα τους οικονομικά ασθενέστερους. Απέναντι, λοιπόν, σε αυτήν τη διαρκώς επιδεινούμενη κατάσταση που μειώνει την αγοραστική αξία του εισοδήματος των πολιτών και εντείνει μέρα με τη μέρα τις πληθωριστικές πιέσεις έχετε υιοθετήσει μία εντελώς παθητική στάση.

Ως Κίνημα Αλλαγής προτείνουμε μείωση του ΦΠΑ σε βασικά είδη διατροφής, μείωση του Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης, γενναία αύξηση του κατώτατου μισθού και αποτελεσματικούς και εντατικούς ελέγχους στην αγορά. Έτσι θα στηριχθούν ουσιαστικά οι καταναλωτές, η κοινωνική συνοχή και η οικονομική δραστηριότητα και όχι με ημίμετρα όπως αυτά που ανακοινώσατε την Παρασκευή, όπου χρησιμοποιήσατε επιλεγμένους ΚΑΔ που πλήττονται από την πανδημία. Οι εξαγγελίες της Κυβέρνησης, καθοδηγούν συστηματικά -και ιδιαίτερα τον κλάδο της εστίασης-σε καθεστώς παρατεταμένου lockdown χωρίς ουσιαστικά υποστηρικτικά μέτρα. Οι εξαγγελίες των νέων μέτρων και η δυνατότητα να θέτουν σε αναστολή το έως 25% των εργαζομένων τους κάποιοι κλάδοι της εστίασης δεν τονώνουν τη ρευστότητα των επιχειρήσεων και δυστυχώς δεν αποφορτίζουν οικονομικά τις ήδη βεβαρυμμένες με οικονομικές υποχρεώσεις επιχειρήσεις. Η πλειονότητα των επιχειρήσεων και συγκεκριμένα εστίασης σημειώνει πλέον απώλεια τζίρου άνω του 50% ενώ παράλληλα πολλαπλασιάζονται οι επιχειρήσεις με μηδενική ρευστότητα.

Ως προς το νομοσχέδιο, για το οποίο κύριε Υπουργέ ελάχιστα ακούστηκαν στην πρώτη ομιλία σας, ακούσαμε με μεγάλη προσοχή τους φορείς και αντιλαμβανόμαστε πλήρως τις όποιες θέσεις τους. Όμως υπάρχουν ακόμα ανοιχτά κάποια ζητήματα τα οποία πρέπει να ακουστούν. Αρχικά, στον απολογισμό για το 2020 της Επιτροπής αναγράφεται ότι από το 2015 και ως το τέλος του 2020 το προσωπικό της από 100 άτομα μειώθηκε στα 87, παρά το ότι ο Οργανισμός της προβλέπει 200 οργανικές θέσεις. Δηλαδή, και η Νέα Δημοκρατία, όπως νωρίτερα και ο ΣΥΡΙΖΑ, δεν ενδιαφέρθηκε για την ουσιαστική ενίσχυση της παρότι γνώριζε πολύ καλά την τεράστια ανάγκη της Επιτροπής για έμπειρα στελέχη και Ειδικό Επιστημονικό προσωπικό, προκειμένου να επιτελεί άρτια το έργο της; Φυσικά το ερώτημα αυτό περιμένουμε να απαντήσει και η Αξιωματική Αντιπολίτευση. Δεν υπάρχει, λοιπόν, αμφιβολία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι η φύση των αντικειμένων της Επιτροπής -και συγκεκριμένα αναφέρομαι σε αυτεπάγγελτες έρευνες, αιφνιδιαστικούς επιτόπιους ελέγχους, κανονιστικές παρεμβάσεις, εξέταση καταγγελιών, αλλά και πρωτοβουλίες για την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση της κοινωνίας- απαιτεί έναν ικανοποιητικό αριθμό στελεχών με κατάρτιση σε πολλούς επιστημονικούς κλάδους, αλλά και με γνώσεις της εγχώριας και ευρωπαϊκής αγοράς. Επομένως, το ότι με τις διατάξεις αυξάνονται σε 200 οι οργανικές θέσεις, μικρή σημασία έχει, δεδομένου ότι το κυριότερο είναι οι θέσεις αυτές να καλύπτονται έγκαιρα και με τις διαφανείς διαδικασίες που απαιτούνται.

Ένα άλλο ζήτημα που αξίζει να θίξουμε είναι το γεγονός ότι η Κυβέρνηση δίνει την εντύπωση πως αφήνει αβοήθητη την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Πάγωμα όχι μόνο στον αγώνα της κατά του αθέμιτου ανταγωνισμού, αλλά ακόμα και σε κάποιες ενδιαφέρουσες πρωτοβουλίες της τελευταίας που δείχνουν τη φανερή, τουλάχιστον, κυβερνητική υποστήριξη ώστε να ασκηθούν επικοινωνιακά και να προωθηθούν προς την κοινωνία, όπως για παράδειγμα η ανώνυμη παροχή πληροφοριών δημοσίου συμφέροντος για θέματα ανταγωνισμού που αποτελεί μια νέα στρατηγική ανίχνευσης αντιανταγωνιστών πρακτικών μέσω της χρήσης καινοτόμων τεχνολογικών και άλλων μεθόδων. Στο σημείο αυτό, αξίζει να μάθουμε την άποψη της Κυβέρνησης επί του θέματος, δεδομένου ότι κάθε ιδέα πρέπει να εξετάζεται, όπως επίσης και η πρόταση για τη δημιουργία sandbox για τη βιώσιμη ανάπτυξη και τον ανταγωνισμό που αποτελεί ένα εποπτευόμενο περιβάλλον όπου οι επιχειρήσεις μπορούν να αναλαμβάνουν πρωτοβουλίες, οι οποίες συμβάλλουν σημαντικά στους στόχους της βιώσιμης ανάπτυξης, χωρίς να εμποδίζουν σημαντικά τον ανταγωνισμό.

Σχετικά τώρα με τα ελάχιστα έσοδα της Επιτροπής για το 2022. Ο συντελεστής-πολλαπλασιαστής του 0,000368 του ΑΕΠ του 2019 που προβλέπεται στο άρθρο 14, ούτε στην Αιτιολογική Έκθεση αλλά ούτε και στο σχετικό άρθρο 5 της Οδηγίας, αναφέρεται πώς προέκυψε και επί της ουσίας είναι μάλλον χαμηλός, δεδομένου ότι με ΑΕΠ 180 δις το 2019 αντιστοιχεί σε 6.624.000€, όταν το 2020 για μισθοδοσία και λειτουργικά έξοδα δαπανήθηκαν 4.250.000€ και με την Επιτροπή να λειτουργεί με λιγότερο από το μισό προσωπικό που προβλέπει οργανικά. Επιπλέον, το ίδιο έτος, τα αυτοτελή έσοδα της επιτροπής ανήλθαν σε 7 εκατομμύρια ευρώ περίπου. Επομένως, ο καθένας μας μπορεί να αντιληφθεί πως η Κυβέρνηση έχει περιθώριο να αυξήσει την οικονομική αυτονομία της Επιτροπής ορίζοντας υψηλότερο ελάχιστο όριο, ώστε, πέραν των όποιων αναγκών αναβάθμισης εξοπλισμού, να υπάρχει και η δυνατότητα πλήρωσης των οργανικών θέσεων με προσωπικό υψηλής εξειδίκευσης. Άλλωστε, στον τίτλο του νομοσχεδίου προτάσσεται «εκσυγχρονισμός του δικαίου ανταγωνισμού για την ψηφιακή εποχή». Εκτός από το άρθρο 42, που αφορά τη διεξαγωγή ερευνών και γίνονται κάποιες σχετικές αναφορές, δύσκολα εντοπίζονται άλλες παρεμβάσεις ψηφιακής υφής. Καλό, λοιπόν, θα ήταν να μην περιορίζεται η Κυβέρνηση επιγραμματικά μόνο στη χρήση ψηφιακών όρων, αλλά να δώσει πραγματικά βάρος σε αυτό τον τομέα ώστε να βοηθηθεί η Επιτροπή με υψηλής τεχνολογίας εξοπλισμό ώστε να λειτουργήσει πιο αποτελεσματικά.

Το νομοσχέδιο, λοιπόν, αποτελείται από πέντε κεφάλαια. Τα δύο πρώτα σχετίζονται με το σκοπό και το αντικείμενό του, ενώ περιλαμβάνονται και διατάξεις για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων από την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Επιπλέον θεσπίζονται οι απαγορεύσεις σχετικά με τη δραστηριότητα της επιχείρησης, δηλαδή να προτείνει, να εξαναγκάζει, να παρέχει κίνητρα ή να προσκαλεί με οποιονδήποτε τρόπο άλλη επιχείρηση να συμμετάσχει στη συμφωνία μεταξύ επιχειρήσεων, να γνωστοποιεί υπό τις οριζόμενες προϋποθέσεις πληροφορίες για τη μη έκπτωση, παροχή ή πίστωση σχετικά με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που προμηθεύει η πρακτική γνώση. Αναμφίβολα, λοιπόν, αυτό κρίνεται απαραίτητο και επιτέλους, μετά από χρόνια, θεσμοθετείται, καθώς οι εν λόγω συμπεριφορές είναι στην ουσία μονομερής και δεν δύναται να εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή του άρθρου 101 ΣΛΕΕ. Να υπογραμμίσω στο σημείο αυτό πως τόσο το έργο της Επιτροπής Ανταγωνισμού όσο και των άλλων Ανεξάρτητων Αρχών, όπως της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων και της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας, παρά την προσπάθεια υπολείπεται και δεν καταλαβαίνουμε τον λόγο.

Αναφέρατε, επίσης, κύριε Υπουργέ, ότι εάν δεν υπάρχει ο υγιής ανταγωνισμός δημιουργούνται μονοπώλια, είτε ιδιωτικά είτε ελεγχόμενα κρατικά, που στρεβλώνουν τον καπιταλισμό. Δεν σας ενοχλούσαν, όμως, απ’ ότι φαίνεται, τα ιδιωτικά μονοπώλια στον αεροπορικό κλάδο και στον τζόγο; Εκεί είναι όλα καλά; Το ιδιωτικοποιημένο δυοπώλιο στον κλάδο διύλισης δεν είναι πρόβλημα; Το ολιγοπώλιο στη χονδρική των τροφίμων; Οι ακριβότερες τηλεπικοινωνίες που έχει η χώρα μας στην ΕΕ; Όλα αυτά δεν συνθέτουν εικόνα ανταγωνισμού ευρωπαϊκού και σε αυτό συντελεί και η εικόνα να κοπεί το άρθρο 4 της διαβούλευσης.

Οι προτεινόμενες διατάξεις του νέου άρθρου 2α, δεν απαντώνται σε άλλα εθνικά δίκτυα. Πρόκειται για ελληνική πρωτοτυπία, η οποία δεν έχει δοκιμαστεί σε άλλες χώρες. Ακόμη και σε μεμονωμένες περιπτώσεις στις οποίες εξετάστηκαν αποκλίσεις από τους ισχύοντες κανόνες ανταγωνισμού για να αντιμετωπιστούν οι προκλήσεις της ψηφιακής οικονομίας. Παραδείγματος χάρη, σχετικές πρωτοβουλίες υπήρχαν στην Γερμανία. Αυτές είχαν πιο στοχευμένο, οριοθετημένο και περιορισμένο αντικείμενο και εύρος και προϋπήρχαν των νομοθετικών πρωτοβουλιών, τις οποίες ήδη ανέλαβε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ή υπαγορευόταν από ειδικές περιπτώσεις σε εθνικό επίπεδο, συνθήκες οι οποίες όμως δεν ισχύουν καθόλου στην προκειμένη περίπτωση; Ωστόσο, είναι ένα ερώτημα εάν θεωρείτε ότι όλα είναι καλά σε ένα κλάδο στον οποίον τα επόμενα τρία χρόνια θα κατευθυνθούν τα 23,26% από τα 30,5 δις επιχορηγήσεων και δανείων που είναι διαθέσιμα για τη χώρα στο Ταμείο Ανάκαμψης. Το λέω αυτό, γιατί το άρθρο 4 αποσκοπούσε στην καταπολέμηση καταχρηστικών πρακτικών από επιχείρηση με θέση ισχύος σε οικοσύστημα η οποία προκύπτει πρότερης κρατικής παρέμβασης. Να σημειωθεί, πως το άρθρο 20 μπορεί να επεκταθεί δίνοντας τη δυνατότητα στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, αντίστοιχα με τη δυνατότητα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, να χορηγεί δόσεις στην αποπληρωμή προστίμων.

Στο κεφάλαιο 5, άρθρο 42 περί διεξαγωγής ερευνών, αποκαλύπτεται, δυστυχώς, πως το νομοσχέδιο δεν δράττεται της ευκαιρίας να ενσωματώσει πάγια νομολογία των Ενωσιακών δικαστηρίων για τα δικαιώματα των επιχειρήσεων προκειμένου να αποφεύγονται οι λεγόμενοι αλιευτικοί έλεγχοι. Η παράλειψη αυτή καθίσταται εντονότερη από το γεγονός ότι η ίδια Οδηγία αναφέρεται ρητά σε αυτό το θέμα, καθώς λέει «οι εθνικές διοικητικές αρχές ανταγωνισμού θα πρέπει να μπορούν να διενεργούν όλους τους απαραίτητους ελέγχους στις εγκαταστάσεις των επιχειρήσεων και ενώσεων επιχειρήσεων, εφόσον, σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της ΕΕ, μπορεί να αποδείξουν εύλογες υπόνοιες για παράβαση του άρθρου 101 ή 102 του ΣΛΕΕ».

Στο άρθρο 9, επίσης, του τροποποιημένου άρθρου 12, απαλείφεται η μέχρι τούδε εποπτεία του Υπουργείου Ανάπτυξης επί της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Η έννοια της εποπτείας είχε ως περιεχόμενο τον κατασταλτικό έλεγχο νομιμότητας αυτής και εισάγεται ο κοινοβουλευτικός έλεγχος, γεγονός που αφαιρεί από την εκάστοτε εκλεγμένη Κυβέρνηση τον έλεγχο καταστατικού χαρακτήρα, όπως για παράδειγμα εάν θα προκύψουν θέματα νομιμότητας ή παραλείψεων της λειτουργίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Στο άρθρο 12, που αφορά την τροποποίηση του άρθρου 14, παράγραφος 2, εδάφιο υε, στο τέλος αυτού, η πρόβλεψη, περί μη δημοσιοποίησης της λίστας προτεραιοποίησης των υποθέσεων της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αντιβαίνει στην αρχή της διαφάνειας, που πρέπει να διέπει όλες τις υπηρεσίες του δημοσίου.

Καθώς έχω ξεπεράσει το χρόνο μου, και ζητώ συγνώμη γι’ αυτό, επιτρέψτε μου να τονίσω, πως το νομοσχέδιο αυτό φέρνει καινοφανείς διοικητικές ρυθμίσεις, που δεν συνάδουν με τη δημόσια διοίκηση και γι’ αυτό τον λόγο, ζητάμε σήμερα από την Κυβέρνηση, για λόγους διαφάνειας να καταθέσει όλη τη νομοπαρασκευαστική διαδικασία, κατά την οποία ετέθησαν πολύ σημαντικές διαφορές και να ενημερώσει για τα σημεία αλλαγής του νόμου, που δεν συνδέονται με ενωσιακές κατευθύνσεις. Ευχαριστώ πολύ.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Πάνα. Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

 **ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Το σχέδιο νόμου, το οποίο συζητάμε δεν μπορούμε να το δούμε αποσπασμένο από τη συνολικότερη οικονομική πολιτική που ακολουθεί η Κυβέρνηση. Κυβερνήσεις, διαχρονικά και η ΕΕ, όταν έχουν ήδη φορτώσει στο λαό με τρία μνημόνια, χιλιάδες εφαρμοστικούς νόμους, με φόρους άμεσους και έμμεσους, με χαράτσια, που εξανεμίζουν το λαϊκό εισόδημα και τις συντάξεις, ενώ ετοιμάζονται, με τη συναίνεση και των υπόλοιπων αστικών κομμάτων, ανεξάρτητα αν δεν το ομολογούν ευθέως, σε ένα νέο κύκλο αφαίμαξης, με ανατιμήσεις στα είδη πρώτης ανάγκης, στα καύσιμα, στο πετρέλαιο θέρμανσης και ούτω καθεξής. Μιλάμε για την καπιταλιστική ανάπτυξη. Αυτή την ανάπτυξη που θα διασφαλίζει τα κέρδη των μεγάλων, κάνοντας κόλαση τη ζωή του λαού, ακριβώς για να προστατέψουν την κερδοφορία των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων. Άλλωστε, η Κυβέρνηση το έχει πει ανοιχτά. Είναι υπεράνω όλων ο δημοσιονομικός χώρος για το κεφάλαιο, ενώ ο ΣΥΡΙΖΑ τείνει χείρα βοήθειας, ζητώντας μέτρα, στα όρια της ΕΕ. Ποιας Ένωσης; Αυτής της ληστοσυμμορίας, που έχει επιβάλλει μνημόνια, φτώχεια και εξαθλιώνουν τους λαούς. Ζητάνε, δηλαδή και οι δύο και από κοντά το ΚΙΝΑΛ-ΠΑΣΟΚ, τη μονιμοποίηση του υπερμνημονίου του Ταμείου Ανάκαμψης, για να συνεχίσουν οι επιχειρηματικοί όμιλοι να δανείζονται φτηνά, με εγγύηση της ΕΕ στις διεθνείς αγορές. Το αντάλλαγμα όμως για το λαό, είναι τα αντιλαϊκά μέτρα και οι δεσμεύσεις που το συνοδεύουν. Και όλα δείχνουν, πως τα βήματα προς την ευρωενωσιακή ολοκλήρωση πάνε χέρι-χέρι, με μόνιμες, βαριές θυσίες για τους λαούς της Ευρώπης. Όπως για το Ταμείο Ανάκαμψης έτσι και για την αναθεώρηση του συμφώνου σταθερότητας, η ταύτιση της ΝΔ, του ΣΥΡΙΖΑ, του ΚΙΝΑΛ-ΠΑΣΟΚ, με βάση τους εθνικούς στόχους που έχει το κεφάλαιο στη χώρα μας, πραγματικά «βγάζει μάτι». Άλλωστε, ήδη οι εργαζόμενοι μετρούν δύο μισθούς χαμένους το χρόνο, πάνω από 1.800 ευρώ, με πολύ συντηρητικούς υπολογισμούς, από το μπαράζ των ανατιμήσεων, με την κατάσταση να επιδεινώνεται ακόμα περισσότερο. Και θα έλεγα, έχει το θράσος ο Πρωθυπουργός, να δίνει ψεύτικες υποσχέσεις, περί σημαντικής αύξησης του κατώτατου μισθού, από την πρωτομαγιά, αρνούμενος καν να δεσμευτεί για το ύψος της. Άλλωστε, το αντεργατικό πλαίσιο που έχουν διαμορφώσει από κοινού, η ΝΔ, ο ΣΥΡΙΖΑ, το ΚΙΝΑΛ-ΠΑΣΟΚ και ιδιαίτερα με το νόμο Βρούτση-Αχτσιόγλου, καθιστά πραγματικά, κενό γράμμα, ακόμα και την όποια πενιχρή αύξηση του κατώτατου μισθού, όπου και αν εφαρμοστεί, αφού οι εργοδότες έχουν «το μαχαίρι και το πεπόνι», με την κατάργηση των συλλογικών συμβάσεων εργασίας, την επέκταση της ευελιξίας, την επιβολή ατομικών συμβάσεων, των εργολαβικών, των «μπλοκάκιδων», της μερικής και εκ περιτροπής απασχόλησης και με την θεσμοθέτηση του απλήρωτου 10ωρου και την αύξηση των ωρών υπερωρίας, που ταυτόχρονα έγιναν και πιο φτηνές, με βάση αυτόν τον άθλιο νόμο Χατζηδάκη.

Από τα επίσημα στοιχεία που έχει δημοσιεύσει ο ΕΦΚΑ, τρεις στους δέκα μισθωτούς εργάζονταν με μερική απασχόληση και ο μέσος μισθός τους ήταν μόλις τετρακόσια έξι ευρώ μεικτά ή 345 ευρώ καθαρά. Ο επίσημος πληθωρισμός ενισχύθηκε το Δεκέμβριο του 2021, για όγδοο συνεχόμενο μήνα, φτάνοντας στο 5,1%, το πιο ιστορικό υψηλό πολλών χρόνων, ενώ, όπως όλα δείχνουν, το κύμα της ακρίβειας θα συνεχιστεί για όλο το 2022. Και ενώ ο λαός μας ζει τσουνάμι αυξήσεων, η Κυβέρνηση ούτε καν σκέφτεται να ακουμπήσει το συντελεστή του ΦΠΑ, για να μη θιχτούν, όπως λέει, τα δημοσιονομικά περιθώρια που είναι για τη στήριξη των επιχειρηματικών ομίλων. Μάλιστα, ο Πρωθυπουργός στη συνέντευξή του την προηγούμενη Πέμπτη, είπε πως η πρώτη μας προτεραιότητα, αυτή τη στιγμή, είναι να μην έχουμε από τον Ιανουάριο φαινόμενα εκτροχιασμού της δημοσιονομικής μας πολιτικής, δηλαδή της αντιλαϊκής μας πολιτικής. Η δε στήριξη των αυτοαπασχολουμένων επαγγελματιών και εμπόρων, των φτωχών αγροτών, αποτελεί πραγματικά μακρινό όνειρο ενώ μοιράζει η Κυβέρνηση πακτωλό δισεκατομμυρίων στο μεγάλο κεφάλαιο. Σήμερα λοιπόν, οι εργαζόμενοι πρέπει να βγάλουν συμπεράσματα. Κυρίως όμως πρέπει να διεκδικήσουν την κατάργηση του ΦΠΑ στην ενέργεια και στα είδη πλατιάς λαϊκής κατανάλωσης, του Ειδικού Φόρου στα Καύσιμα. Να απαιτήσει αυξήσεις στους μισθούς και στις συντάξεις, με κατάργηση των αντεργατικών νόμων της ΝΔ, του ΠΑΣΟΚ και του ΣΥΡΙΖΑ. Επαναφορά της εθνικής γενικής συλλογικής σύμβασης εργασίας. Να διαγραφούν τα χρέη. Να μειωθεί η φορολογία για τους αυτοαπασχολούμενους και να επανέλθει το αφορολόγητο. Να υπάρξει προστασία του αγροτικού εισοδήματος, με πραγματική μείωση του κόστους παραγωγής και ελάχιστες εγγυημένες τιμές.

Κυρίες και κύριοι βουλευτές, το ΚΚΕ έχει εκφράσει πολλές φορές την άποψή του για τα ζητήματα του ανταγωνισμού και τον ρόλο της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αυτό κάναμε και κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Ανεξάρτητα από το αν καταβάλλονται προσπάθειες από το ανθρώπινο δυναμικό της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αυτό δεν αναιρεί το γεγονός, ότι ο ανταγωνισμός είναι και θα είναι η κινητήρια δύναμη της καπιταλιστικής οικονομίας και ανάπτυξης, είτε είναι υγιής είτε μη υγιής και ο στόχος του θα είναι ένας. Η εξασφάλιση του μέγιστου δυνατού κέρδους των μονοπωλιακών επιχειρήσεων.

Με το παρόν σχέδιο νόμου, δίνονται απλόχερα υπερεξουσίες στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και αυτό πρέπει να ανησυχήσει ιδιαίτερα. Δηλαδή, μπορούν να παρεμβαίνουν στα δικαστήρια, να διεξάγουν μυστικές συνεδριάσεις, ενώ τα μέλη της να απολαμβάνουν το ακαταδίωκτο για κάθε τους πράξη. Να έχουν τη δυνατότητα επιβολής ασφαλιστικών μέτρων αυτεπαγγέλτως, όταν διασαλεύονται τα ιερά και τα όσια του ανταγωνισμού. Προβλέπει προγράμματα καταδοτισμού και πληροφοριοδοτών για όσους παραβαίνουν τη νομοθεσία περί ανταγωνισμού, χτυπώντας το καμπανάκι για τους μικρούς επιχειρηματίες, ενώ οι πάντες υποχρεώνονται να δίνουν πληροφορίες, ή να γίνονται όργανα εκβιασμού. Υπάλληλοι της Επιτροπής Ανταγωνισμού θα μπορούν να ασκούν εξουσίες φορολογικού ελεγκτή, να διεξάγουν έρευνες, να αναλαμβάνουν ένορκες διοικητικές καταθέσεις, να παρεμβαίνουν σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, να περιορίζουν δικαιώματα και υποχρεώσεις του διωκόμενου, αγνοώντας ή περιορίζοντας ακόμα και τον κανονισμό της ΕΕ, για τον οποίο, εσείς «πίνετε νερό στο όνομά της». Διαμορφώνεται ένας ακόμη μηχανισμός σε βάρος των μικρών επιχειρήσεων, αλλά και των υπαλλήλων της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Οι διατάξεις που αφορούν τη νομική προστασία, ιδιαίτερα την προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, κατά την άποψή μας, είναι κάτι αρνητικό και αυτό γιατί υπάρχει διαφορετική μεταχείριση μεταξύ των επιχειρήσεων που έχουν πρόβλημα και μεταξύ των μικρών επαγγελματιών ή των φορολογουμένων. Και αυτή η διαφορά είναι πάρα πολύ μεγάλη.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν έχει καμία σχέση με την προάσπιση των συμφερόντων των καταναλωτών, ούτε των αυτοαπασχολούμενων και μικρών επιχειρήσεων, που μέσα από την καθημερινή λεηλασία του εισοδήματός τους, εξασφαλίζεται η επιτυχία του ανταγωνισμού. Οι ποινές για τις πρακτικές των μονοπωλίων, μόνο αποτρεπτικές δεν είναι. Αν ρίξουμε μια ματιά από διάφορες υποθέσεις καταστρατήγησης της λεγόμενης αντιμονοπωλιακής νομοθεσίας, θα δούμε ότι τα κέρδη που αποκομίζουν, από την παραβίαση των κανόνων της αγοράς, είναι πολλαπλάσια από τα πρόστιμα που επιβάλλονται και ιδίως, από εκείνα που τελικά εισπράττονται. Πραγματικά θα είχε ενδιαφέρον αν μας έδινε η Επιτροπή Ανταγωνισμού μία τέτοια εικόνα συγκριτικών στοιχείων για να βγουν ολοκληρωμένα συμπεράσματα. Έχουμε παραδείγματα που αποδεικνύουν ότι οι μονοπωλιακές επιχειρήσεις δεν σκιάζονται ούτε και συμμορφώνονται από τη λεγόμενη αντιμονοπωλιακή νομοθεσία, αντιθέτως, η τελευταία λειτουργεί προς όφελός τους. Είναι απλώς ένα καλό περιτύλιγμα της μονοπωλιακής κυριαρχίας που καταλήγει σε κολυμπήθρα αθώωσής τους. Ο υγιής ανταγωνισμός, μας λέει η Κυβέρνηση και άλλα κόμματα, συμβάλλει στην αύξηση της παραγωγικότητας και μάλιστα εκβιάζουν τους εργαζόμενους με γνωστά διλήμματα, όπως, ή αυξάνεται η παραγωγικότητα ή χανόμαστε. Με την επιδίωξη ανόδου της παραγωγικότητας εννοούν τα άλλα κόμματα την άνοδο της παραγωγικότητας της εργασίας, αύξηση του βαθμού εκμετάλλευσης της εργατικής τάξης και αυτή σε τελική ανάλυση είναι που οδηγεί σε αύξηση της κερδοφορίας των μονοπωλιακών ομίλων.

Σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή Ανταγωνισμού κινείται στο πλαίσιο των κανόνων της ελεύθερης αγοράς και του ανταγωνισμού, που ευαγγελίζεται η εκάστοτε Κυβέρνηση και με βάση αυτό το πλαίσιο οριοθετούνται τόσο οι μέχρι σήμερα αποφάσεις όσο και οι προοπτικές, οι στόχοι της Επιτροπής Ανταγωνισμού για το επόμενο διάστημα. Έτσι, λοιπόν, ο ανταγωνισμός δεν μπορεί να είναι ωφέλιμος, η αγορά δεν μπορεί να είναι ελεύθερη και ταυτόχρονα να υπάρχει η αυταπάτη που καλλιεργείται, δηλαδή ελεύθερη αγορά και ταυτόχρονα ρυθμισμένη μέσω της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός είναι ανθυγιεινός, είναι σε βάρος των λαϊκών στρωμάτων, σε βάρος των εργαζομένων και προς όφελος του κεφαλαίου. Διαφορετικά αν ήταν επικίνδυνος για το κεφάλαιο, θα είχε καταργήσει τον ανταγωνισμό. Δεν τον ενοχλεί όμως, αντίθετα τον εξυπηρετεί, τον βοηθάει. Το αστικό κράτος, το οποίο αποτελεί τον θεματοφύλακα και τον υπερασπιστή των συμφερόντων του κεφαλαίου, όπως και οι Ανεξάρτητες Αρχές, οι οποίες λειτουργούν σε αυτό το πλαίσιο, δεν βρίσκονται σε κάποιο δοκιμαστικό σωλήνα. Έχουν ένα νομοθετικό πλαίσιο μέσα στο οποίο δρουν, το οποίο οι δικές σας Κυβερνήσεις έχουν δημιουργήσει, λειτουργούν με βάση κάποιο ενωσιακό πλαίσιο και αυτές οι Ανεξάρτητες Αρχές παρεμβαίνουν πάντοτε προς όφελος του κεφαλαίου και σε βάρος του λαού.

Ως ΚΚΕ, δεν καλλιεργούμε αυταπάτες στον κόσμο ότι μπορεί κάτι να αλλάξει μέσα από κάποιες ρυθμίσεις στις σημερινές συνθήκες, όπου βλέπουμε ότι έχουν ξεπεραστεί πλέον τα ιστορικά όρια του καπιταλιστικού συστήματος, η κρίση βαθαίνει, χειροτερεύει ακόμα περισσότερο η κατάσταση, το σύστημα γίνεται πιο αντιδραστικό και η αντιδραστικοποίησή του βαθαίνει όχι μόνο στο επίπεδο της οικονομίας, αλλά και της κοινωνίας με διάφορους νόμους, με τους περιορισμούς στα δημοκρατικά συνδικαλιστικά δικαιώματα και τις ελευθερίες. Γι’ αυτό καταψηφίζουμε επί της ουσίας το σχέδιο νόμου. Η επιφύλαξη των άλλων κομμάτων δεν έχει να κάνει με την ουσία του σχεδίου νόμου. Αν είχε να κάνει με την ουσία του σχεδίου νόμου, θα καταψήφιζαν. Όλα τα κόμματα κινούνται στον αστερισμό της ελεύθερης αγοράς και του ελεύθερου ανταγωνισμού, που αποτελεί το θεμέλιο λίθο του καπιταλισμού.

Εμείς, λοιπόν, λέμε ότι δεν μπορεί να ανθρωπεύσει ο καπιταλισμός ούτε να αλλάξει ο βάρβαρος χαρακτήρας του. Τα λαϊκά προβλήματα, η φτώχεια, η ανεργία, οι οξύτατοι ανταγωνισμοί για τη διανομή της λείας, παγκόσμια και στην περιοχή μας, που οδηγούν σε πολέμους και προσφυγιά θα επιδεινωθεί. Αυτή την πολιτική, αυτό το σύστημα υπηρετείτε και εσείς. Ο λαός λοιπόν δεν πρέπει να έχει καμία απολύτως εμπιστοσύνη στο πολιτικό υπαλληλικό προσωπικό της πλουτοκρατίας και της ΕΕ. Γρήγορα λοιπόν, πρέπει ο λαός να τους προσπεράσει. Να τους βγάλει απ’ έξω και μέσα από την πάλη του να δημιουργήσει συνθήκες για να βελτιώνεται η θέση του και να μπορεί να ζήσει καλύτερα. Το ερώτημα που τίθεται είναι γιατί ενώ αυξάνονται οι δυνατότητες να περνάει ο κόσμος καλύτερα, μιας και η επιστημονική τεχνολογική πρόοδος δίνει τις δυνατότητες για να καλύψει τις βασικές ανάγκες του, βλέπει τη θέση του όχι να βελτιώνεται, αλλά αντίθετα να χειροτερεύει μέρα τη μέρα. Τι είναι αυτό που εμποδίζει λοιπόν το να λειτουργήσουν οι βιομηχανίες, οι άψογα τεχνολογικά εξοπλισμένες επιχειρήσεις να παράγουν προς όφελος του λαού, με την ταυτόχρονη απελευθέρωση της εργατικής τάξης από τη σκλαβιά της μισθωτής εργασίας; Μα είναι φανερό. Είναι η καπιταλιστική ιδιοκτησία στα μέσα παραγωγής. Δηλαδή οι σφετεριστές πλούτου, οι οποίοι πλέον δεν είναι απαραίτητοι στην παραγωγική διαδικασία, πρέπει να φύγουν από τη μέση και πρέπει να τους πετάξουμε έξω, κάνοντας κοινωνική λαϊκή περιουσία τα βασικά και συγκεντρωμένα μέσα παραγωγής, λειτουργώντας παράλληλα στην κατεύθυνση της προστασίας εκείνων των κλάδων της οικονομίας που υπάρχει μικρή κεφαλαιοποίηση, των ανεξάρτητων παραγωγών, μέσα από τους παραγωγικούς συνεταιρισμούς και ταυτόχρονα μέσα από μια διαδικασία αποδέσμευσης από το βραχνά της «ληστοσυμμορίας» που λέγεται ΕΕ, από όλους τους ιμπεριαλιστικούς οργανισμούς.

Σε αυτό λοιπόν το πλαίσιο λαϊκής οικονομίας και εξουσίας, ο λαός πρέπει να αμφισβητήσει και να μην αναγνωρίσει κανένα δημόσιο χρέος, να μην πληρώσει στους κεφαλαιοκράτες, οι οποίοι για τα δικά τους συμφέροντα επέβαλαν και δημιούργησαν το δημόσιο χρέος, δημιουργούν πολέμους, σφαγές, φτώχεια, ανεργία και εξαθλίωση των λαών. Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Συντυχάκη. Πάντως, μέχρι να γίνουν κάποια πράγματα που λέτε και για να είμαστε λίγο πρακτικοί, θα μπορούσαμε να πούμε όλοι πως όταν πηγαίνεις στο σουπερμάρκετ μπορείς να κοιτάξεις την ταμπελίτσα και κάτω δεξιά έχει την τιμή μονάδας, με την οποία μπορείς να κάνεις σύγκριση και εκεί βλέπεις αν λειτουργεί ο ανταγωνισμός και να επιλέξεις αυτό που είναι στις δικές σου προτιμήσεις και στα δικά σου οικονομικά μεγέθη. Γιατί η ζωή είναι η καθημερινότητα, δεν είναι «άντε περιμένουμε». Αυτή είναι η δικιά μου γνώμη και το λέω γιατί σας ακούω με προσοχή τόση ώρα, αλλά ξέρετε η ζωή συνεχίζεται, είναι σήμερα, είναι αύριο και ο κόσμος πρέπει να την αντιμετωπίσει και όλοι προσπαθούμε να του δώσουμε όπλα να αντιμετωπίσει το σήμερα, όχι το μετά από αιώνες τι θα γίνει. Γιατί με τις ευχές, με το «υγιείς και πλούσιοι» να ισχύει για όλους μας, αλλά πού ν’ το; Παρακαλώ πολύ κύριε Βιλιάρδο, έχετε τον λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, θα ξεκινήσουμε με τις διαστρεβλώσεις της προηγούμενης φοράς, σκόπιμες προφανώς, αφού είναι αδύνατον να μην έχετε καταλάβει τι είπαμε.

Η πρώτη ήταν πως εκθειάσαμε το οικονομικό μοντέλο της Τουρκίας, παρά το ότι εμείς δεν αναφερθήκαμε καθόλου σε κάτι τέτοιο, αλλά μόνο στις παραχωρήσεις αεροδρομίων προς την Fraport στην Ελλάδα και στην Τουρκία. Συγκεκριμένα, είπαμε πως παραχωρήσαμε τα 14 κερδοφόρα αεροδρόμια για 40 χρόνια έναντι 1,2 δις ευρώ περίπου, με τη χρηματοδότηση ελληνικών τραπεζών και με τη χρήση των ελληνικών ΕΣΠΑ για την ανακαίνιση τους, αποζημιώνοντας την εταιρεία για την πανδημία, με περίπου 177 εκατομμύρια ευρώ, ενώ η Τουρκία παραχώρησε στη στην ίδια εταιρεία, την Fraport, το αεροδρόμιο της Αττάλειας με τους ίδιους περίπου επισκέπτες έναντι 7,25 δις ευρώ και για 25 χρόνια -όχι για 40- αποζημιώνοντας την για την πανδημία μόνο με τη διετή επέκταση της σύμβασης. Όπως όλοι καταλαβαίνουμε η διαφορά μεταξύ των 7,25 εκατομμυρίων ευρώ και του 1,2 δις ευρώ είναι τεράστια, γεγονός που τεκμηριώνει το ότι διαχειριζόμαστε την οικονομία μας σαν ανόητοι, χειρότερα ακόμη και από τους Τούρκους. Όσον αφορά πάντως το οικονομικό μοντέλο της Τουρκίας, στο οποίο φυσικά δεν αναφερθήκαμε, ας είμαστε καλύτερα προσεκτικοί, αφού η νομισματική κρίση που βιώνει είναι κάτι εντελώς διαφορετικό. Ειδικότερα, εκτός του ότι διαθέτει μία σημαντική βιομηχανική παραγωγή, ιδίως στον αμυντικό τομέα, δεν έχει μόνο πολύ υψηλότερα τουριστικά έσοδα από εμάς, αλλά επιπλέον μεγαλύτερη κατά κεφαλήν δαπάνη ανά τουρίστα, ενώ το δημόσιο χρέος της, ως προς το ΑΕΠ της, ύψους 720 δις δολαρίων το 2020, είναι μόλις 39,5%, έναντι 206% της Ελλάδας, καταθέτοντας αργότερα γραφήματα στα πρακτικά, για να είμαστε σωστοί. Επομένως, το δημόσιο χρέος της Τουρκίας είναι περί τα 285 δις δολάρια, όταν το δικό μας χρέος, με το πολύ χαμηλότερο ΑΕΠ των 189 δις δολαρίων, είναι περίπου 435 δις δολάρια, με δίδυμα ελλείμματα πολύ υψηλότερα από αυτά της Τουρκίας.

Όσον αφορά τώρα τον πληθωρισμό, η πρόβλεψη στον προϋπολογισμό που ψηφίστηκε το Δεκέμβρη, ένα μήνα πριν, ήταν 0,6% κατά μέσον όρο για το 2021, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά, ενώ τελικά διαμορφώθηκε στο 1,2%. Η διαφορά αυτή δεν είναι καθόλου μικρή, όπως ισχυρίστηκε ο Υπουργός, αφού πρόκειται για 100% λανθασμένη πρόβλεψη, ενώ το 0,8 που ανέφερε αφορά το 2022. Είμαστε σχεδόν βέβαιοι, σίγουροι θα έλεγα, πως θα είναι πάλι λάθος. Η αύξηση του πληθωρισμού πάντως το Δεκέμβριο στο 5,1% από αποπληθωρισμό - 2% τον Ιανουάριο του 2021, άρα κατά 7,1%, είναι εξαιρετικά μεγάλη. Ενώ θα επιβαρύνει, κυρίως, τα 2,5 εκατομμύρια συνταξιούχους μας, για τους οποίους δεν προβλέπεται κάποια αύξηση, όπως για τον κατώτατο μισθό.

Τέλος, όσον αφορά το πλαφόν για τα PCR, δεν είναι δείγμα φιλελεύθερης πολιτικής, αλλά κεντρικά κατευθυνόμενης, σοβιετικού τύπου. Όπως δεν είναι οι διατιμήσεις, οι υποχρεωτικότητες, οι επιδοτήσεις και ούτω καθεξής, αντί για ανάπτυξη, άνοδο της παραγωγικότητας των εργαζομένων, για να αυξηθούν οι μισθοί και παραγωγή πλούτου. Το σωστό για ένα φιλελεύθερο κράτος με κοινωνική ευαισθησία, είναι η συνταγογράφηση των PCR, όπως συμβαίνει σε πολλές άλλες χώρες, ενώ οι τιμές οφείλουν να διαμορφώνονται από την ελεύθερη αγορά, αρκεί το κράτος να φροντίζει για την ύπαρξη ανταγωνισμού, μέσω της σωστής λειτουργίας της αντίστοιχης επιτροπής, κάτι που, δυστυχώς, στην Ελλάδα των καρτέλ δεν συμβαίνει. Δεν είναι ανίκανοι οι Έλληνες να παράγουν μάσκες ή οτιδήποτε άλλο, απλά καμία Κυβέρνηση δεν έχει φροντίσει να δρομολογήσει ένα μακροπρόθεσμα σταθερό επενδυτικό φορολογικό και επιχειρηματικό πλαίσιο. Το μεγαλύτερο πρόβλημα της χώρας μας, το οποίο εάν δεν επιλυθεί δεν πρόκειται να ευημερήσουμε ποτέ, είναι το ότι δεν έχουν καμία εμπιστοσύνη οι πολίτες στην πολιτεία, αλλά ούτε και η πολιτεία στους πολίτες, ενώ οι λόγοι είναι γνωστοί σε όλους μας.

Επί των άρθρων του νομοσχεδίου. Συμφωνούμε με τη μεγαλύτερη ανεξαρτησία της Επιτροπής Ανταγωνισμού στο άρθρο 2, αν και αμφιβάλλουμε πώς θα επιτευχθεί. Μας φαίνεται, βέβαια, προβληματικό το ότι θα επιβάλει πρόστιμα και θα δρομολογεί διακανονισμούς, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η οικονομική και πολιτική διάσταση, την οποία, συνήθως, δεν γνωρίζουν οι ανεξάρτητες υπηρεσίες τεχνοκρατών. Μόνο αυτό το σημείο.

Στο άρθρο 4, εξαιρούνται οι εταιρείες με τζίρο κάτω των 50 εκατομμυρίων και 250 υπαλλήλων, όσον αφορά τους ελέγχους της Επιτροπής Ανταγωνισμού, δηλαδή η πλειοψηφία στην Ελλάδα. Πώς μπορεί να προωθηθεί η σωστή λειτουργία του ανταγωνισμού, όταν οι υπεύθυνοι για τις λίγες μεγάλες εταιρείες είναι η Επιτροπή Ανταγωνισμού και για τις πολλές μικρές το Υπουργείο; Δεν φάνηκε από τα PCR πως το Υπουργείο δεν είναι σε θέση να εξασφαλίσει τη λειτουργία του ανταγωνισμού, σε σύγκριση για παράδειγμα με την Κύπρο; Φάνηκε ξεκάθαρα. Οφείλουμε, πάντως, να σημειώσουμε εδώ, πως μπορεί να υπάρξει συνέργεια και με τον επηρεασμό των κανονισμών, όπως στην περίπτωση του Dieselgate, όπου μεσολάβησε σχετική παρέμβαση από την ΕΕ, επειδή οι γερμανικές βιομηχανίες αυτοκινήτων έθεσαν κανονισμούς για εξαρτήματα, έτσι ώστε να περιορίζεται ο ανταγωνισμός, καταθέτοντας το στα πρακτικά. Εδώ πρόκειται για ένα έξυπνο μεν, αλλά βρώμικο τρόπο, προσθέτοντας για παράδειγμα πως οι Γερμανοί θα μπορούσαν να ισχυριστούν, πως αυτοκίνητα ή ανεμογεννήτριες ή κινέζικα PCR άλλων χωρών, δεν πληρούν τις ευρωπαϊκές προϋποθέσεις που τίθενται, με βάση τις γερμανικές βιομηχανίες, για να αποφύγουν τον ανταγωνισμό. Επομένως, απαιτούνται συνδυασμένες γνώσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού και του δημοσίου, ενδεχομένως, σε συνεργασία με ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα και ερευνητικά κέντρα του εσωτερικού και του εξωτερικού, καθώς επίσης και συνεχής επαγρύπνηση, τόσο σε οικονομικά όσο και σε τεχνικά θέματα. Υπάρχουν, αλήθεια, αυτές οι δυνατότητες στην Ελλάδα; Έχουμε φροντίσει να τις εξασφαλίσουμε;

Στο άρθρο 5, αν και τα ποσοτικά όρια φαίνονται εύλογα, θα θέλαμε να ρωτήσουμε με ποια λογική θα υιοθετηθούν στην Ελλάδα. Λαμβάνεται υπόψιν το μέγεθος της ελληνικής αγοράς; Για παράδειγμα, σε έναν εξειδικευμένο τομέα μία μικρής κοινωνίας, μπορεί να υπάρχουν συνθήκες 100% ελέγχου της αγοράς της, χωρίς να υπάρχει υπέρβαση του ορίου του τζίρου των 15 εκατομμυρίων. Ενώ κάτι τέτοιο θα μπορούσε να έχει πολλαπλασιαστικό αποτέλεσμα, εάν η συγκεκριμένη αγορά παράγει, για παράδειγμα, μία πρώτη ύλη για την παραγωγική αλυσίδα. Εκτός αυτού, έχουν ληφθεί υπόψιν τυχόν τεχνάσματα για την αποφυγή του ορίου, όπως για παράδειγμα, μέσω ομίλων με συνδεδεμένες εταιρείες και offshore, έτσι ώστε να μειώνεται το συνολικό αποτέλεσμα του τζίρου, ενδεχομένως, μέσω τριγωνικών συναλλαγών, έτσι ώστε στην Ελλάδα να φαίνεται ένα μικρό ποσόν, υποθετικά, διαμεσολάβησης ή προμήθειας; Κατά την άποψή μας, το πιο ορθολογικό κριτήριο είναι το μερίδιο αγοράς, καθώς επίσης, ο προληπτικός έλεγχος εκ μέρους της Επιτροπής Ανταγωνισμού, μέσω της χαρτογράφησης της αγοράς, που πολύ σωστά νομοθετείται εδώ, ως δραστηριότητα της. Στην παράγραφο 7, οι δυνατότητες να αλλάζουν τα όρια που δίνονται σε αρμόδιους υπουργούς, έχει λογική. Συνολικά, όμως, η ρύθμιση, λόγω της εξουσιοδότησης, δημιουργεί ασάφεια και ανασφάλεια, σχετικά με το πώς θα εφαρμοστεί.

Συνεχίζοντας με το άρθρο 6, μπορεί να ακούγεται εύλογο, αλλά μη γνωρίζοντας πως θα εφαρμοστεί, είμαστε επιφυλακτικοί. Κυρίως, επειδή έχουν εγκριθεί μονοπωλιακές συγχωνεύσεις στην Ελλάδα, όπως είναι της AEGEAN με την Ολυμπιακή που, δυστυχώς, εγκρίθηκε σε ευρωπαϊκό επίπεδο ή της ΤΡΑΙΝΟΣΕ, που αποτελεί στην ουσία ιταλικό κρατικό μονοπώλιο με την ΕΕΣΣΤΥ. Προκειμένου, πάντως, να δρομολογηθούν τέτοιες συγχωνεύσεις, είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθούν δημιουργικές μέθοδοι. Για παράδειγμα, να θεωρηθεί πως οι αεροπορικές μεταφορές είναι μέρος των μεταφορών, γενικότερα, οπότε θεωρητικά δεν υπάρχει μονοπώλιο, αφού κάποιος μπορεί να μετακινηθεί με τα ΚΤΕΛ, με το τρένο ή ακτοπλοϊκά.

Το άρθρο 7 είναι σχετικό με το 6, ενώ είναι σωστή η φραστική αλλαγή στην παράγραφο 5 «και οι πωλητές» αντί «ή οι πωλητές» αφού, κυρίως, οι πωλητές, πρέπει να γνωρίζουν εάν τους αγοράζει ένας ανταγωνιστής.

Στο άρθρο 9, με τις αλλαγές στην παράγραφο 1, παρέχεται μία κάποια ανεξαρτησία στα μέλη της Επιτροπής. Για παράδειγμα, δεν υπάγονται για λόγους που συνδέονται με την άσκηση των καθηκόντων τους. Κάτι που, όμως, μπορεί να οδηγήσει σε ασυδοσία, εάν δεν υπάρχουν πειθαρχικές δικλίδες, οι οποίες αποσύρονται, όπως φαίνεται από το άρθρο 11. Στην παράγραφο 2, ο τρόπος επιλογής των μελών, δημιουργεί εξάρτηση από τον Υπουργό Ανάπτυξης, ενώ η διαδικασία προκήρυξης του διαγωνισμού, γίνεται με απόφαση του εκάστοτε Υπουργού Ανάπτυξης, όπως επίσης, η πράξη διορισμού του Προέδρου και Αντιπροέδρου, με απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής, δηλαδή του κόμματος που έχει την πλειοψηφία, κάτι που βλέπουμε σε όλους τους διορισμούς σήμερα. Εκτός αυτού, στην παράγραφο 3, επιλέγονται τα μέλη από ανεξάρτητη πενταμελή επιτροπή επιλογής, όπου ο Υπουργός Ανάπτυξης, ορίζει απευθείας τα δύο, τουλάχιστον, μέλη ΔΕ ενώ σε δεύτερη φάση ο Υπουργός Ανάπτυξης, επιλέγει από τον κατάλογο, τους υποψηφίους που θα καλύψουν τις κενές θέσεις. Τέλος, με την παράγραφο 14, οι αποδοχές των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού, καθορίζονται με ΚΥΑ των Υπουργών Ανάπτυξης και Οικονομικών, γεγονός που σημαίνει, πως προφανώς δεν μπορεί να συμφωνήσει κανείς με όλες αυτές τις αρμοδιότητες, που παρέχονται στον εκάστοτε Υπουργό, καθιστώντας, έμμεσα, μη ανεξάρτητη την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Σχετικά με το άρθρο 10. Ποιος είναι ο λόγος της διεύρυνσης των κλάδων ειδίκευσης των μελών και της πρόσθεσης νέων μελών; Δεν είναι, πάντως, δυνατόν να συμφωνήσουμε στο ότι, το πειθαρχικό συμβούλιο συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης, όπως επίσης η πράξη εκτέλεσης της απόφασης. Δεν πρέπει να εμπλέκεται παντού ο Υπουργός, όπως βλέπουμε σε ολόκληρο το νομοσχέδιο, αλλά και σε πολλά άλλα νομοσχέδια της Κυβέρνησης.

Στο άρθρο 11 εγείρεται το ερώτημα. Έως πόσα παραπτώματα μπορεί να κάνει ο καθένας έως ότου απολυθεί, αφού καταργείται η παράγραφος 4 του 13α του ν.3959, που προβλέπει την αυτοδίκαιη παύση για 2 μέσα σε μία διετία, 3, 4, 25;

Συνεχίζοντας με το άρθρο 12, σημειώνεται στην παράγραφο 1, πως εξαιρούνται οι τηλεπικοινωνίες, ενώ υπάρχει μεγάλο πρόβλημα, αφού έχουμε, μακράν, τις υψηλότερες τιμές στην ΕΕ, θυμίζοντας πως είχε ειπωθεί ότι η ιδιωτικοποίηση του ΟΤΕ, θα είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση των τιμών. Μόνο αυτό δεν συνέβη.

Εκτός αυτού, υπάρχει πρόβλημα με τη φερόμενη ως αρμόδια ΕΕΤΤ, η οποία φαινόταν πως μπορούσε να περνούσε - σωστά κατά την άποψή μας - στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, με τη ρύθμιση του άρθρου 4 στο αρχικό στάδιο της διαβούλευσης. Αποσύρθηκε λόγω των αντιδράσεων του ΣΕΠΕ, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά. Αυτό τουλάχιστον υποθέτουμε. Είναι δυνατόν η ΕΕΤΤ να ρυθμίζει η ίδια την αγορά και να αποφαίνεται για τον ανταγωνισμό; Αυτό κι αν αποτελεί σύμπραξη, όταν ο ρυθμιστής είναι ταυτόχρονα και ο ελεγκτής. Λογικά έτσι, δεν μειώθηκαν οι τιμές, αλλά δόθηκαν «ψίχουλα» στα τέλη για νέους από 15 έως 29 χρόνων. Κυριολεκτικά κοροϊδία. Μόνο και μόνο γι’ αυτό, δεν θα μπορούσε ποτέ να ψηφίσει κανείς το νομοσχέδιο, ενώ για τις επενδύσεις του ΟΤΕ, που πανηγύριζε ο Πρωθυπουργός, μάλλον θα πρόκειται για εισαγωγές εξοπλισμού από τους δήμους. Από πού αλλού;

Είναι πάντως σημαντική η πρόβλεψη περί αρμοδιότητας χαρτογράφησης της αγοράς, όπως αναφέραμε, αν και είναι αόριστο πώς θα εφαρμοστεί, καθώς επίσης εάν επαρκεί το προσωπικό. Θα πρέπει, όμως, να οριστεί, ποιοι κλάδοι πρέπει να χαρτογραφηθούν και να ελεγχθούν, κατά προτεραιότητα, αφού είναι πιο σημαντικές, για παράδειγμα, οι τράπεζες, τα σουπερμάρκετ ή το ηλεκτρονικό εμπόριο από το τι συμβαίνει, για παράδειγμα, στα χιονοδρομικά κέντρα.

Τέλος στο άρθρο 13 και στις τροποποιήσεις γ’ και δ’, θα υπάρχει συνολική καθυστέρηση έως και 20 μήνες, σύμφωνα με όσα διαβάσαμε, κάτι που θεωρούμε πως δεν είναι καθόλου σωστό. Λόγω χρόνου, στα υπόλοιπα άρθρα θα αναφερθούμε στην επόμενη συνεδρίαση. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό έγινε η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Δελής Ιωάννης, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Κι εμείς ευχαριστούμε τον κύριο Βιλιάρδο. Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, κ. Γεώργιος Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Το σημερινό σχέδιο νόμου περί ανταγωνισμού, αποτελείται από 53 άρθρα χωρισμένα σε επτά κεφάλαια. Το κεφάλαιο Η’ άρθρο 54 αποτελεί την έναρξη ισχύος και τα κεφάλαια Α’ έως Γ’ αποτελούνται από τα άρθρα 1 έως 35. Στο κεφάλαιο Α’, τα άρθρα 1 έως 3 αναφέρονται στον σκοπό, το αντικείμενο και τους ορισμούς. Το κεφάλαιο Β’, με τα άρθρα 4 έως 7, αφορά τις παραβάσεις του δίκαιου ανταγωνισμού και τον έλεγχο συγκεντρώσεων επιχειρήσεων. Το κεφάλαιο Γ’, άρθρα 8 έως 35, αφορά την Επιτροπή Ανταγωνισμού και τα όργανα λειτουργίας, τις αρμοδιότητες κ.α..

Πρόκειται, λοιπόν, για σειρά ρυθμίσεων μέσω εισαγωγής νέων και αντικατάστασης ή τροποποίησης παλαιότερων διατάξεων, με υποτιθέμενο στόχο την ενίσχυση της ανεξαρτησίας, της αποτελεσματικότητας και των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ειδικά σε τομείς όπου διαπιστώνεται ότι οι στόχοι της χώρας σε επίπεδο ανταγωνισμού και τιμών, έχουν περιθώριο βελτίωσης, καθώς και τη βελτίωση της προστασίας του ανταγωνισμού, την επίλυση προβλημάτων που χρήζουν της άμεσης ανταπόκρισης της Πολιτείας και την εξομάλυνση αστοχιών της νομοθεσίας του ελεύθερου ανταγωνισμού, προς όφελος του καταναλωτικού κοινού και των εμπλεκόμενων φορέων. Στην ουσία, με το πρόσχημα της ενσωμάτωσης της σχετικής Οδηγίας της ΕΕ, ως ΜέΡΑ25, παρατηρούμε μια αγωνιώδη προσπάθεια της Κυβέρνησης να εστιάσει αυτή τη δήθεν ενίσχυση, σχεδόν αποκλειστικά, στην αύξηση του αριθμού τόσο των διορισμένων στελεχών, όσο και των εξωτερικών συνεργατών.

Συγκεκριμένα, αυξάνεται κατά 2 μέλη, από 18 που ισχύει σήμερα, ο αριθμός των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού και από 3 σε 5 μέλη, του Πειθαρχικού Συμβουλίου της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ενώ δύναται να ανατίθεται σε εξωτερικό δικηγόρο, η δικαστική υπεράσπιση και νομική υποστήριξη των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού και του προσωπικού που υπηρετεί και απασχολείται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Προβλέπεται ότι η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού, δύναται να στελεχώνεται περαιτέρω και από έως 2 έμμισθους δικηγόρους. Επεκτείνεται και στους τμηματάρχες που δεν ανήκουν στο προσωπικό της ΕΕ, να λαμβάνουν τις κάθε είδους αποδοχές, επιδόματα, προσαυξήσεις και λοιπές παροχές, που λαμβάνουν τα μέλη του Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού. Αυξάνονται από 10 σε 20, οι νέοι επιστήμονες που μπορούν να απασχολούνται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού για 9 αντί για 6 μήνες. Διορίζονται με τετραετή θητεία, η οποία μπορεί να ανανεωθεί για δύο επιπλέον χρόνια, οι Προϊστάμενοι των οργανικών μονάδων της Επιτροπής Ανταγωνισμού που δεν ανήκουν στο προσωπικό της ή στο δημόσιο τομέα και πολλά άλλα ακόμη σύμφωνα με τα άρθρα 8 έως 18.

Σύμφωνα με την Έκθεση του ΓΛΚ, ενδέχεται να υπάρξει απώλεια εσόδων για τον Κρατικό Προϋπολογισμό από την εφαρμογή της διαδικασίας διευθέτησης διαφορών σε επιχειρήσεις που παραδέχονται παραβάσεις, όπως αναφέρει το άρθρο 29, και από την επέκταση του προγράμματος επιείκειας και στις ενώσεις επιχειρήσεων, θωράκιση στα καρτέλ, δηλαδή, λόγω απαλλαγής από τα προβλεπόμενα πρόστιμα, άρθρα 30, 32, 33. Πέραν αυτού, βάσει των προβλέψεων των άρθρων 8 έως 18, ο Προϋπολογισμός της Επιτροπής Ανταγωνισμού θα επιβαρυνθεί με επιπλέον δαπάνη αρκετών εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ για μισθοδοσία, επιδόματα, αποζημίωση κ.λπ..

Σήμερα, κύριε Πρόεδρε, πολλοί φορείς ανέδειξαν στην Επιτροπή μας, την έλλειψη διαβούλευσης, το ασυμβίβαστο εισηγήσεων, τις αντιθέσεις τους, σε πολλά σημεία του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου. Εμείς, αναδείξαμε στην Επιτροπή, ότι λόγω των πολύ υψηλών φορολογικών συντελεστών, άμεσων και έμμεσων, ως αποτέλεσμα των μνημονίων που έχετε υπογράψει, πρώτα το ΠΑΣΟΚ, μετά η ΝΔ με το ΠΑΣΟΚ και τέλος, ο ΣΥΡΙΖΑ, δεσμεύουν την οικονομία σε πραγματικά αβάσταχτα πρωτογενή πλεονάσματα. Και σήμερα, βλέπετε, ότι όλοι θέλουν να μειωθεί ο ΦΠΑ. Μα, αυτός είναι μνημονιακός νόμος. Πώς θα μειωθεί την ώρα που τον έχετε υπογράψει όλοι; Μην κοροϊδεύουμε τον ελληνικό λαό. Γνωρίζετε πολύ καλά, ότι η πολιτική σας και οι φορολογικοί συντελεστές, οδηγούν στην παραοικονομία, τη φοροδιαφυγή, το παρεμπόριο, τη μαύρη οικονομία, η οποία αποτελεί το 30% με 35% της οικονομίας μας. Η παραοικονομία αυτή καταστρέφει όσες υγιείς επιχειρήσεις έχουν ακόμη μείνει ζωντανές. Διότι, στόχος της τρόικα, όπως είχαν αναφέρει τότε στο Γιάνη Βαρουφάκη, είναι να κλείσουν 400.000 με 500.000 μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις, να συγχωνευθούν και να απορροφηθούν από τις μεγάλες.

Τέλος, να υπογραμμίσουμε, ότι αν σε μία οικονομία λειτουργεί ο υγιής ανταγωνισμός, αυτό θα συμβάλει στη μείωση των ανισοτήτων μέσα στην κοινωνία. Αλλά γνωρίζουμε, ότι τόσο στην Ελλάδα, όσο και στην ΕΕ, όπως έχει μετεξελιχθεί σήμερα αυτή, οι ανισότητες συνεπώς διευρύνονται. Υποστηρικτικά αυτού να αναφέρω, ότι το 67% των Ελλήνων, δεν έχει ούτε 1.000 ευρώ στον κουμπαρά του και η Ελλάδα αποτελεί μία από τις ευρωπαϊκές χώρες με τη μεγαλύτερη εισοδηματική ανισότητα. Αυτά από την «Καθημερινή» στις 7 Φεβρουαρίου του 2020. Για ποιο, λοιπόν, ανταγωνισμό μιλάμε; Γι’ αυτό, κ. Πρόεδρε, θα μελετήσουμε περαιτέρω τις θέσεις των φορέων και θα τοποθετηθούμε αύριο τόσο σε αυτές όσο και στα υπόλοιπα άρθρα του σχεδίου νόμου. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Λογιάδη. Τον λόγο έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΗΣ ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να θέσω τρία ερωτήματα αναφορικά με τις συγκεκριμένες προβλέψεις, αλλά και τις παραλείψεις του νομοσχεδίου, στοχευμένα και συγκεκριμένα.

Πρώτο ερώτημα. Η Κυβέρνηση ισχυρίζεται ότι ο νόμος που ενσωματώνει την Οδηγία 2019/1 κατά το ότι περιορίζει τις άτυπες πρακτικές συντονισμού των τιμών, γνωστού και ως price signaling. Επί του ζητήματος αυτού, μάλιστα, η ίδια η αιτιολογική έκθεση του νόμου, αναφέρει προς λέξη: «Ορισμένες Εθνικές Αρχές Ανταγωνισμού στην ΕΕ, η Ολλανδία, αλλά και εκτός, στη Μεγάλη Βρετανία, έχουν χειρισθεί το πρόβλημα της σιωπηρής συμπαιγνίας και του price signaling, χρησιμοποιώντας την διορθωτική διακριτική ευχέρεια που απολαμβάνουν κατά την έκδοση απόφασης δεσμεύσεων, κάτι το οποίο, όμως, δεν κρίνεται αποτελεσματικό», χρησιμοποιείται αυτή η έκφραση. Νομίζω, ότι με καλή πίστη ο Υπουργός, που είναι παρών σήμερα, θα όφειλε να μας πει, γιατί η πρακτική που χρησιμοποιείται σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, στην πλειονότητα, για την ακρίβεια, των ευρωπαϊκών χωρών, δεν προκρίθηκε αυτή, λοιπόν, η επιλογή, ως η πλέον αρμόζουσα και αντ’ αυτής, προτιμήθηκε μια απαγορευτική ρύθμιση, που χρησιμοποιείται συχνότερα σε χώρες, όπως οι ΗΠΑ ή η Αυστραλία; Και εδώ είναι το ερώτημα, με ποιο τρόπο κρίθηκε ότι η διορθωτική διακριτική ευχέρεια, αυτός ο όρος, δεν είναι αρκούντως αποτελεσματική;

Το δεύτερο ερώτημα. Στη δημόσια διαβούλευση του σχεδίου νόμου, περιλαμβανόταν η ρύθμιση περί οικοσυστημάτων δομικής σημασίας για τον ανταγωνισμό, η οποία στο παρόν κείμενο έχει πλήρως εγκαταλειφθεί. Υπενθυμίζουμε, ότι η πρόβλεψη αυτή, ήταν αρκετά ανοικτή και ανεκτή, ώστε να μπορέσει να έχει εφαρμογή στον έλεγχο τριών κυρίως κατηγοριών επιχειρήσεων, των οποίων η καθημερινή επαφή με τους πολίτες και η εξάρτηση από αυτούς, από τους καταναλωτές, γιγαντώθηκε κατά τη διάρκεια της πανδημίας. Για ποιες εταιρείες και ποιους κλάδους αναφέρομαι; Είναι οι εταιρείες τηλεπικοινωνιών, οι εταιρείες ταχυμεταφορών και οι πλατφόρμες που περιέχουν επιγραμμικές υπηρεσίες. Αυτές οι εταιρείες με τη βαρύνουσα θέση τους, όταν επιλέγουν να επεκταθούν σε όμορες δραστηριότητες, αντιλαμβανόμαστε όλοι ότι έχουν ένα αντικειμενικά τεράστιο συγκριτικό πλεονέκτημα έναντι άλλων ανταγωνιστών τους εξαιτίας της καθημερινής τριβής και επαφής με τον πολίτη και τις οικονομίες κλίμακος που μπορούν να επιτυγχάνουν προσφέροντας υπηρεσίες στο call business τμήμα τους. Έτσι υφίσταται ντε φάκτο ζήτημα στρέβλωσης του ανταγωνισμού, ανεξάρτητα από τα όρια της αρμοδιότητας της εκάστοτε αρχής τηλεπικοινωνιών. Η διάταξη όπως ήταν διατυπωμένη στο αρχικό σχέδιο νόμου ήταν, ας μου επιτραπεί η έκφραση, λειψή αλλά τουλάχιστον έδινε την αίσθηση ότι η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή είχε αντιμετωπίσει ένα πρόβλημα κι ας μην έδινε επαρκή εφόδια στην Επιτροπή για να δράσει αποτελεσματικά. Όμως η καθολική αφαίρεση της στο σημερινό σχέδιο νόμου είναι αρνητική και επ’ αυτού νομίζω ο Υπουργός οφείλει να μας δώσει μερικές απαντήσεις.

Τρίτο ερώτημα. Αληθεύει κύριε Υπουργέ, ότι δεν υιοθετήθηκαν οι προτάσεις της ίδιας της Επιτροπής Ανταγωνισμού για τον τρόπο στελέχωσης των μελών της; Δεν ισχυρίζομαι σε καμία περίπτωση ότι η ενίσχυση ανάλογων θεσμών μέσα από εκπροσώπους διεθνών οργανισμών είναι η καλύτερη λύση. Ειρήσθω εν παρόδω είναι παρών και ο Πρόεδρος της Επιτροπής και μας παρακολουθεί προφανώς και ίσως να έχει μια άποψη για αυτό. Δεν ισχυρίζομαι λοιπόν, ότι σε καμία περίπτωση, ότι η ενίσχυση ανάλογων θεσμών μέσα από εκπροσώπους διεθνών οργανισμών είναι η καλύτερη λύση όπως ακούστηκε ότι ήταν στην πρόταση της Επιτροπής. Αν δεν κάνω λάθος αυτή ήταν η λογική της προτάσεως. Ωστόσο, αν ισχύει ότι αυτή ήταν η πρόθεση της αρχής, τότε αντιλαμβανόμαστε όλοι ότι η ίδια η αρχή έθεσε ένα ζήτημα ενίσχυσης. Στελεχιακής, και όχι μόνο, ενίσχυσης της εμπειρογνωμοσύνης της και άρα η πολιτεία με κάποιο τρόπο πρέπει να προσπαθήσει να θεραπεύσει αυτό το σημαντικότατο ζήτημα. Επιπλέον, γιατί δεν έχει προταθεί μια λογική υπαγωγής του συνόλου των υπό προκήρυξη θέσεων στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής; Αναφέρομαι σε μια πτυχή που ακουμπάει την εύρυθμη, σωστή και δημοκρατική λειτουργία του Ελληνικού Κοινοβουλίου. Διότι μια πρόταση στη λογική υπαγωγής του συνόλου των υπό προκήρυξη θέσεων στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, πιστεύω ότι θα θωράκιζε τη δημοκρατία μας, θα θωράκιζε την ανεξαρτησία της εκάστοτε επιτροπής. Αυτό, θα ήταν πράγματι ένα εύλογο και εύκολο μέσο για την ίδια την ενίσχυση της λειτουργίας της. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε και πρέπει να σας πω ότι ιδιαίτερα για τις συνταγματικές Ανεξάρτητες Αρχές, τις συνταγματικά κατοχυρωμένες που θέλουν και αυξημένη πλειοψηφία, προβλέπεται να περνάνε από τη Διάσκεψη των Προέδρων. Άρα και η Διάσκεψη των Προέδρων και η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, θα έλεγα ότι διασφαλίζουν όχι μόνο το αδιάβλητο, αλλά και τη σωστή διαδικασία. Δεν έχει υπάρξει ποτέ διαφωνία. Μπορεί κανείς να διαφωνεί με πρόσωπα αν και τις περισσότερες φορές η διαφωνία δεν είναι με τα πρόσωπα. Είναι «Σας εκτιμώ, αλλά ξέρετε πάγια θέση του κόμματός μου είναι να μην ψηφίζω», κάτι που προσωπικά δεν το κατάλαβα ποτέ. Ποια εκτίμηση έχεις σε ένα πρόσωπο, αλλά το κόμμα μου λέει να μην ψηφίζω, δηλαδή να μην συμμετέχω. Αυτό δεν έχω καταλάβει. Ίσως αυτό πρέπει να το δουλέψουμε λίγο περισσότερο και μεταξύ μας, στα πλαίσια μιας καλύτερης συνεννόησης. Ένα πρόσωπο ή είναι αποδεκτό και παραδεκτό για όλους ή δεν είναι. Ή να έχουμε να πούμε κάτι ουσιαστικό, γιατί όσοι περνούν από εδώ μεταξύ μας, δεν είναι και όλοι για φωτοστέφανο. Εκεί πρέπει κανείς να βοηθήσει και να πει κάτι που πρέπει να γνωρίζουν και οι υπόλοιποι. Δεν υπηρετεί κανείς σκοπιμότητες. Τουλάχιστον όσο αφορά εμένα και τη συμμετοχή μου και στα δύο αυτά όργανα, δεν νιώθω να υπηρετώ σκοπιμότητες. Πάντα ρωτάω τι περισσότερο μπορώ να βρω και τρέχω και πέρα από το βιογραφικό. Γιατί καμιά φορά και στο βιογραφικό δεν γράφονται τα πάντα. Να δούμε τι παραπάνω μπορούμε να μάθουμε για κάποιον ούτως ώστε να υπηρετήσει το κοινωνικό σύνολο κατά τον καλύτερο τρόπο στη θέση που του εμπιστεύεται η κοινωνία μέσα στο Ελληνικό Κοινοβούλιο. Αυτή είναι η δικιά μου προσέγγιση. Την κρατάτε, κλείνει και η παρένθεση. Δεν είναι υποχρεωτικό να γίνει ούτε αποδεκτή.

Περνάμε τώρα δίνοντας τον λόγο στον συνάδελφο κ. Μανούσο Βολουδάκη, με τον οποίο κλείνουμε τη συζήτηση των συναδέλφων, για να πάρει τον λόγο Υπουργός και να κλείσει τη συνεδρίαση μας. Κύριε Βολουδάκη, παρακαλώ έχει τον λόγο.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στις επιτροπές έχουμε τη δυνατότητα να συζητάμε στην ουσία τα νομοθετήματα και να μην γινόμαστε σχολιαστές της επικαιρότητας όπως τείνει να γίνει ο πολιτικός διάλογος στη χώρα μας. Το λέω αυτό γιατί έρχεται εδώ ένα ουσιώδες νομοθέτημα με πολλές θετικές και καινοτόμες ρυθμίσεις και βλέπω μεγάλο μέρος αντιπολίτευσης και δη την αξιωματική να αναλώνεται στο ζήτημα του κόστους του PCR test ή στο αν ορθώς ή λάθος έγινε αύξηση μετοχικού κεφαλαίου της ΔΕΗ. Δεν λέω ότι δεν είναι σημαντικό το κόστος του PCR test, αλλά εδώ νομοθετούμε και έχουμε να δούμε πολλές συγκεκριμένες ρυθμίσεις και πάνω σε αυτές θα έπρεπε να συζητάμε. Το νομοσχέδιο αυτό πιστεύω πως είναι θετικό και σημαντικό. Ενσωματώνει Ευρωπαϊκή Οδηγία. Προσαρμόζει το εθνικό μας δίκαιο στο δίκαιο της ΕΕ για τον ανταγωνισμό και αντιμετωπίζει σύγχρονες προκλήσεις του ανταγωνισμού. Δίνει τη δυνατότητα στην Επιτροπή Ανταγωνισμού να παρέμβει κατά τρόπους και σε τομείς που ως τώρα δεν μπορούσε, με ειδική αναφορά και στα ζητήματα της ψηφιακής αγοράς και καθιστά περισσότερο διαφανή και ανεξάρτητη τη λειτουργία της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Με αυτήν την έννοια θεωρώ ότι το νομοσχέδιο είναι θετικό και σημαντικό.

Έχω ορισμένες επιμέρους παρατηρήσεις να κάνω σε άρθρα. Στο άρθρο 4, το οποίο είναι μια από τις σημαντικές καινοτομίες και δεν το άκουσα να συζητείται στην Επιτροπή και θα ήθελα γι’ αυτό πολύ σύντομα να το αναφέρω. Στο άρθρο 4, εισάγεται η δυνατότητα στην Επιτροπή Ανταγωνισμού να ελέγχει πλέον για τις επιπτώσεις του στον ανταγωνισμό, ακόμη και μονομερείς ενέργειες επιχειρήσεων. Αυτό είναι πολύ σημαντικό. Γιατί ξέρετε, δεν είναι απαραίτητο η στρέβλωση του ανταγωνισμού να επέλθει κατόπιν συμφωνίας. Αν κάποιος ισχυρός παίκτης καταφέρει να δώσει τα κατάλληλα σήματα στην αγορά, μπορεί οι άλλοι να παρακολουθούν χωρίς να υπάρχει συμφωνία, χωρίς να προκύπτει εναρμονισμένη πρακτική, χωρίς τα αποδεικτικά στοιχεία που όριζε παλαιότερος νόμος και έτσι να μπορεί να παραβιάσει τον ανταγωνισμό. Αυτό λοιπόν είναι ένα κατ’ εξοχήν παράδειγμα των νέων τρόπων ελέγχου της εφαρμογής του ανταγωνισμού, της επιβολής του ελεύθερου ανταγωνισμού στην αγορά, που φέρνει αυτό το νομοσχέδιο. Κύριε Υπουργέ, νομίζω, πως τα όρια του τζίρου ή του αριθμού των εργαζομένων που έχετε θέσει είναι ψηλά για τα Ελληνικά δεδομένα. Ισχύει το άρθρο αυτό για επιχειρήσεις τζίρου άνω των 50 εκατομμυρίων ή των 250 εργαζομένων και θεωρώ ότι τα όρια αυτά θα έπρεπε να κατέβουν το πολύ στα επίπεδα που προβλέπονται για τους γνωστοποιήσεις στα 15 εκατομμύρια.

Άλλη παρατήρηση που βεβαίως δεν αφορά το νομοσχέδιο αυτό. Αφορά τη νομοθεσία περί ανταγωνισμού όπως ισχύει εδώ και πολλά πολλά χρόνια στην Ελλάδα και σίγουρα και τον νόμο του 2011 που τροποποιούμε. Η γνωστοποίηση των συγκεντρώσεων πρέπει να γίνονται σε περιπτώσεις επιχειρήσεων που έχουν ένα ορισμένο τζίρο και πάνω από 15 εκατομμύρια στην Ελλάδα. Αυτό θα πρέπει κατά την άποψή μου να εξειδικευτεί και με ποσοστά μεριδίου αγοράς σε συγκεκριμένες αγορές. Έχω συγκεκριμένο λόγο που το λέω αυτό. Έχουμε τοπικές αγορές στην Ελλάδα, ειδικά απομονωμένες στα νησιά, όπως η Κρήτη κατεξοχήν, όπου μπορεί οι επιχειρήσεις που δεν είναι κολοσσοί, συμπράττοντας μεταξύ τους σε κρίσιμους τομείς, να στρεβλώνουν πραγματικά τον ανταγωνισμό εις βάρος του καταναλωτή. Κατεξοχήν παράδειγμα είναι οι αγορές ζωοτροφών, γεωργικών φαρμάκων, εφοδίων και λοιπά. Άρα λοιπόν, εδώ πιστεύω, ότι θα έπρεπε να εισαχθεί και ένα ποσοστό του μεριδίου της αγοράς άνω του οποίου θα πρέπει να γίνονται γνωστοποίηση συγκεντρώσεων επιχειρήσεων. Στο ίδιο άρθρο, πάντα πάλι από πολλά χρόνια πίσω, προβλέπεται ένα ελάχιστο πρόστιμο για τη μη γνωστοποίηση όπως ο νόμος προβλέπει μιας συγκέντρωσης. Ένα ελάχιστο πρόστιμο τριάντα χιλιάδων ευρώ και ορίζεται το μεν ελάχιστο ως 30.000 ευρώ, το δε μέγιστο ως ποσοστό του τζίρου 10%. Ορθώς μένει το μέγιστο ως ποσοστό του τζίρου 10%, αλλά και το ελάχιστο όμως θα πρέπει να έχει μία αναφορά στον τζίρο. Εδώ μιλάμε για μεγάλες επιχειρήσεις, οι 30 χιλιάδες δεν είναι τίποτα και θα μπορούσε κάλλιστα να το συμπεριλαμβάνουν στο ρίσκο που αναλαμβάνουν μη γνωστοποιώντας μία συγκέντρωση.

Ιδιαίτερα θα ήθελα να επισημάνω μία πολύ θετική επίσης ρύθμιση στο άρθρο 20, όπου ορίζονται τα πρόστιμα και ο τρόπος επιβολής τους. Και όπου προβλέπεται, ότι όπου μπορεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού να υπολογίσει το όφελος των παραβατών της νομοθεσίας του διαγωνισμού. Να υπολογίσει τι όφελος έχουν από την όποια παράβαση, το πρόστιμο δεν μπορεί να είναι μικρότερο από την παράβαση αυτή.

Αυτό είναι μια πολύ σημαντική ρύθμιση και δεν είναι τυχαίο, ότι στη δημόσια διαβούλευση ενώσεις επιχειρήσεων αντέδρασαν. Από την πλευρά τους στη δουλειά τους κάνουν, αλλά πολύ ορθώς το έφερε το Υπουργείο και επέμεινε και μετά τη διαβούλευση, ώστε σε περίπτωση που διαπιστώνεται παραβίαση της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού και μπορεί να υπολογιστεί πόσο όφελος έχουν οι παραβάτες, το πρόστιμο δεν μπορεί να είναι μικρότερο από το όφελος, αυτό το οποίο θα είχαν.

Θέλω μόνο να αναφέρω, ότι έχουμε δύο μεγάλους τομείς της αγοράς στην Ελλάδα, στους οποίους υπάρχει μια σύγχυση αρμοδιοτήτων ή αλληλοεπικάλυψη αρμοδιοτήτων μεταξύ Επιτροπής Ανταγωνισμού και δύο ανεξάρτητων αρχών, της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας και της Επιτροπής Ελέγχου των Τηλεπικοινωνιών. Πιστεύω, κ. Υπουργέ, ότι εδώ πρέπει επιτέλους να βρεθεί ένας τρόπος που θα ρυθμίζει το ζήτημα αυτό και θα δίνει στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, κατά την άποψή μου, τον κεντρικό ρυθμιστικό ρόλο στα ζητήματα παραβίασης του ανταγωνισμού. Οι Ανεξάρτητες Αρχές που ρυθμίζουν τηλεπικοινωνίες και ενέργεια, έχουν πάρα πολλή δουλειά για να ρυθμίσουν άλλα πράγματα, τεχνικής φύσεως ζητήματα, που βεβαίως συνδέονται με λειτουργία της αγοράς, αλλά δεν είναι καθ’ αυτά ζητήματα που άπτονται του ελεύθερου ανταγωνισμού. Γι’ αυτό και στο ευρωπαϊκό μοντέλο αντίστοιχα, η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού της Κομισιόν, υπεισέρχεται σε όλα τα ζητήματα που άπτονται της λειτουργίας της αγοράς, ακόμη και σε περιπτώσεις που αυτά ελέγχονται από Ανεξάρτητες Αρχές, όπως είναι τα αντίστοιχα των τηλεπικοινωνιών και στην ενέργεια σε όλη την Ευρώπη. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο Υπουργός Ανάπτυξης, ο κ. Γεωργιάδης.

 **ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ(Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Ευχαριστώ όλους τους συναδέλφους για την καλή συζήτηση που κάναμε και σήμερα, αλλά και όλους τους φορείς που συμμετείχαν στην προηγούμενη συνεδρίαση, την ακρόαση των φορέων και ειδικά τον κύριο Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού και τους συνεργάτες του, για τις εποικοδομητικές του παρατηρήσεις και την καλή συνεργασία για το παρόν σχέδιο νόμου, με τις όποιες διαφωνίες μπορούμε να έχουμε και οι οποίες είναι απολύτως θεμιτές σε μια δημοκρατία. Θα δώσω αρχικά μερικές απαντήσεις σε αυτά που άκουσα από τους συναδέλφους και μετά θα πω για το νομοσχέδιο ορισμένα λόγια.

Καταρχάς, όσον αφορά τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ. Κύριε Σαρακιώτη - σας το λέω με μεγάλη ειλικρίνεια, γιατί μου είστε και πολύ συμπαθής και όσα θα πω δεν έχουν προσωπικό χαρακτήρα, είναι μόνο πολιτική κριτική - ανεβήκατε στο βήμα και είπατε ότι η Ελλάδα και η Κυβέρνηση έχει πλήρως αποτύχει στη μάχη κατά του πληθωρισμού και ότι στην Ελλάδα, ο πληθωρισμός και οι τιμές έχουν ξεφύγει πολύ παραπάνω από τις άλλες ευρωπαϊκές χώρες, πράγμα που αποδεικνύει την αποτυχία της Κυβέρνησης στη διαχείριση αυτού του ζητήματος. Καταθέτω για τα πρακτικά τα στοιχεία από την Eurostat. Πληθωρισμός 2021, το πρώτο εξάμηνο η Ελλάδα είχε τον χαμηλότερο και με μεγάλη διαφορά πληθωρισμό στην ευρωζώνη. Το επόμενο τρίμηνο, δηλαδή στους εννέα μήνες, ήμασταν στην 3η χαμηλότερη θέση στην ευρωζώνη και από τον Οκτώβριο και μετά, στο τελευταίο τρίμηνο δηλαδή, βρεθήκαμε στην 7η θέση. Στο σύνολο του έτους, είμαστε οι τρίτοι με χαμηλότερο πληθωρισμό σε όλη την ευρωζώνη. Το καταθέτω, μήπως το μελετήσετε, απλώς για να μην στενοχωριέστε. Όλο το σκεπτικό του εισηγητή της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, είναι λάθος διότι δεν έχει καν διαβάσει τους πίνακες της ΕΛΣΤΑΤ. Η Ελλάδα, το 2021, είναι η τρίτη με χαμηλότερο πληθωρισμό σε ετήσια βάση σε όλη την ευρωζώνη. Είναι δυνατόν, το πρόβλημά μας να είναι σε μία περίοδο ακραίου πληθωριστικού κύκλου διεθνώς, όπως και εσείς παραδεχτήκατε; Εμείς να είμαστε στις 27 χώρες, η 24η και ταυτόχρονα να έχει αποτύχει η Κυβέρνηση και να πηγαίνει χειρότερα από όλους τους άλλους; Δεν μπορεί να συμβαίνουν και τα δύο. Εάν ήμασταν στην πρώτη θέση ή στην πρώτη τριάδα, να αναρωτηθώ τι δεν κάνουμε καλά εμείς και γιατί τόσες άλλες χώρες είναι κάτω μας, θα είχε μια λογική. Όταν εμείς είμαστε χαμηλότερα από όλους τους άλλους, εάν οικτίρουμε τον εαυτό μας και κατηγορούμε τη χώρα μας, δεν πάμε καλά. Σχετικά με το παράδειγμα που βάλατε στην προηγούμενη μας συζήτηση, σας είπα ότι κατά τη γνώμη μου, ένας εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ δεν πρέπει να λέει καθόλου το ακρωνύμιο ΔΕΗ, πρέπει να το διαγράψετε τελείως από το λεξιλόγιο σας. Σας συμφέρει πολιτικά να ξεχάσετε ότι υπάρχει αυτή η εταιρεία, διότι όπως καλώς γνωρίζετε την παραδώσατε στην Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη, με πρόβλεψη από το σύμβουλο που είχατε προλάβει την Mackenzie, ότι θα χρεοκοπήσει εντός των επόμενων 12 μηνών και με χρηματιστηριακή αξία το ένα εικοστό της χρηματιστηριακής, αξίας που έχει σήμερα. Είπατε όμως, και αυτό είναι γραμμή του κόμματός σας, προσπαθώντας να ξεπεράσετε την πραγματικότητα την χρηματιστηριακή και την υπαρκτή της θέσης της εταιρείας με τους λογαριασμούς του ρεύματος. Τι θέλετε να πείτε τώρα; Το νέο αφήγημα είναι ότι η ΔΕΗ μπορεί να είχε 100 εκατομμύρια ευρώ χρηματιστηριακή αξία επί ΣΥΡΙΖΑ και μπορεί να είχε φτάσει στη χαμηλότερη αποτίμηση όλης της ιστορίας της, αλλά είχαμε χαμηλούς λογαριασμούς ρεύματος, ενώ τώρα ο Μητσοτάκης έχει αυξήσει την χρηματιστηριακή αξία της ΔΕΗ, που είναι αυταπόδεικτο από το καθημερινό δελτίο τιμών του χρηματιστηρίου Αθηνών, αλλά αυξάνει τους λογαριασμούς. Άρα, στην πραγματικότητα εμείς κάναμε κοινωνική πολιτική με τη ΔΕΗ, γι’ αυτό και η χαμηλή αξία. Αυτό περίπου λέει ο ΣΥΡΙΖΑ. Είναι αυτό αληθές; Είναι απόλυτα ψευδές. Μια και κάνατε τις συγκρίσεις με τις άλλες χώρες, να θυμίσω και εγώ μερικές συγκρίσεις γιατί έχουν κάποιο ενδιαφέρον. Άλλωστε η πολιτική είναι εφαρμοσμένη τέχνη. Ωραίες οι θεωρίες και τα τηλεπαράθυρα, αλλά στο τέλος η πολιτική είναι εφαρμοσμένη τέχνη, είναι τι καταφέρνεις. Είχαμε χαμηλότερες τιμές ρεύματος επί ΣΥΡΙΖΑ, πράγματι. Γιατί όμως; Καταθέτω για τα πρακτικά τον πίνακα της διακύμανσης της τιμής του πετρελαίου κατά την πενταετία ΣΥΡΙΖΑ και σήμερα. Ήσασταν πράγματι τυχεροί, γιατί όπως θα δείτε στον πίνακα η τετραετία ΣΥΡΙΖΑ, ήταν η τετραετία με τις χαμηλότερες διεθνείς τιμές πετρελαίου της τελευταίας 15ετίας. Θυμίζω, ότι όταν έπεσε η Κυβέρνηση του Αντώνη Σαμαρά, η μέση τιμή του πετρελαίου Μπρεντ ήταν 96,29, τον πρώτο χρόνο του ΣΥΡΙΖΑ, το 2015, πήγε 49,49 και το δεύτερο χρόνο του ΣΥΡΙΖΑ, πήγε 40,76. Σημειώστε, ότι τη χρονιά της πανδημίας, το 2020, που έπεσε κάποτε και μηδέν το πετρέλαιο, η μέση τιμή είναι 41,47, κατά τι υψηλότερη από το 2016. Ευτυχώς που έγινε τότε, γιατί αν δεν είχε πέσει τόσο το πετρέλαιο, μπορεί και να είχαμε χρεοκοπήσει εκ νέου, διότι αν θυμάστε έπεσε πολύ η τιμή του το 2015 - 2016 και αυτό μείωσε το εμπορικό μας έλλειμμα κατά 10 - 11 δις και με αυτά τα λεφτά δεν διαλύθηκε η χώρα. Όμως, συγκρίνει ο κ. συνάδελφος του ΣΥΡΙΖΑ την τιμή της ενέργειας, όταν και η τιμή του πετρελαίου είναι 90 με το όταν η τιμή του πετρελαίου είναι 40. Σας παραπέμπω στο δελτίο τύπου, επί Κυβερνήσεως ΣΥΡΙΖΑ το 2017, που έγραφε πολύ ωραία και σωστά, ότι οι τιμές του πετρελαίου Μπρεντ υπόκεινται στους θεμελιώδεις κανόνες της αγοράς και οι τιμές στην Ελλάδα ακολουθούν υποχρεωτικά τους θεμελιώδεις αυτούς κανόνες των διεθνών τιμών. Παπαδημητρίου, Υπουργός Ανάπτυξης ΣΥΡΙΖΑ, Ιανουάριος 2017. Μη λέτε, τέτοια πράγματα. Είναι απολύτως προφανές, ότι οι τιμές ενέργειας σήμερα δεν ανεβαίνουν γιατί έχουμε κάνει κάτι κακό με τη ΔΕΗ. Ανεβαίνουν, γιατί ανεβαίνουν διεθνώς οι τιμές ενέργειας στο υψηλότερο σημείο που έχουν βρεθεί ποτέ στην ιστορία. Άρα, θα ήταν ευθέως παράλογο να ζούμε σε έναν πλανήτη που η τιμή της ενέργειας αυξάνεται στο μέγιστο βαθμό της ανθρώπινης ιστορίας και στην Ελλάδα να μην το έχει πάρει είδηση κανένας. Δυστυχώς όμως, επειδή σας αρέσουν οι συγκρίσεις με τις άλλες χώρες, να σας πω εγώ τι θεωρώ πραγματική αποτυχία; Ας δούμε λοιπόν τις συγκρίσεις, γιατί η τετραετία ΣΥΡΙΖΑ δεν είναι μόνο τα χαμένα χρόνια, ήταν τα χαμένα καλά χρόνια της ευρωζώνης. Ακούστε, το 2015 η ανάπτυξη στην ευρωζώνη ήταν κατά μέσο όρο, το σύνολο, 2%, ενώ η Ελλάδα – 0,2%. Το 2016, η ανάπτυξη στην ευρωζώνη ήταν 1,7%, η Ελλάδα – 0,6%. Το 2017, η ανάπτυξη στην ευρωζώνη ήταν 2,4%, στην Ελλάδα 1,1% και μόνο το 2018, πλησιάσαμε πάλι κατά το μέσο όρο. Η ανάπτυξη στην ευρωζώνη 1,9%, στην Ελλάδα 1,8%. Το δίνω και αυτό στα πρακτικά. Κοίταξα την περίοδο ΣΥΡΙΖΑ.

Επειδή με προκαλείτε, προφανώς είναι όλη η χρονιά του 2012. Είναι και οι πρώτοι μήνες του 2012, εκεί που ήταν Υπουργός ο κ. Ραγκούσης, εκεί που ήταν Υπουργός η κυρία Ξενογιαννακοπούλου, εκεί που μέσα στην Κεντρική Επιτροπή ήταν ο κ. Κοτσακάς, εκεί που ήταν Υπουργός Βιομηχανίας η κυρία Τζάκρη. Για αυτό το 2012, μιλάτε; Σας έχω πει να μην πιάνετε στο στόμα σας την Κυβέρνηση Παπανδρέου, γιατί η συνέχεια της Κυβέρνησης Παπανδρέου είστε εσείς –αυτή είναι η πραγματικότητα- και μάλιστα τα χειρότερα στελέχη της, για να είμαι ειλικρινής. Ό,τι χειρότερο βρήκατε, το πήρατε. Κλείνω την παρένθεση. Άρα, είναι προφανές ότι σύγκριση με την Ευρώπη ο ΣΥΡΙΖΑ δεν μπορεί να κάνει. Τη λέξη «ΔΕΗ» σταματήστε να τη λέτε, γιατί γίνεστε ρεζίλι κάθε φορά που την αναφέρετε- και θέλω να θυμίσω τα νούμερα- όταν παραδώσατε μια ΔΕΗ αξίας 100 εκατομμυρίων. Δηλαδή, ούτε όσο κάνουν οι εταιρείες, που έλεγε πριν ο κ. Βολουδάκης ότι είναι μικρά αυτά τα όρια, δεν έφταναν τη ΔΕΗ. Ντροπή να το λέτε.

Όμως, επαναλάβατε -και εδώ είναι και επί προσωπικού, κύριε Πρόεδρε- μια μεγάλη πολιτική απάτη. Μπορεί να μην είχατε πρόθεση, να μην το ξέρετε, να έχετε πείσει θύμα και εσείς αυτής της απάτης. Είπατε ότι έβαλα το πεντάευρο στα νοσοκομεία και απέκοψα ανασφάλιστους από την πρόσβαση στα δημόσια συστήματα υγείας. Για εμένα το είπατε αυτό. Το πεντάευρο, για όσους δεν το γνωρίζουν, μπήκε για πρώτη φορά ως εισιτήριο εισόδου επί Μαριέττας Γιαννάκου, όταν ήταν Υπουργός Υγείας, τη δεκαετία του ’90. Και το 2005 μπήκε επί Υπουργίας Ανδρέα Λοβέρδου. Εγώ δεν έβαλα κανένα πεντάευρο. Πράγματι, εγώ ήθελα να βάλω εισιτήριο εισόδου νοσηλείας ύψους 20 ευρώ, το οποίο τελικώς δεν μπήκε. Αλλά, τι έκανα εγώ; Επειδή λέτε συνέχεια για τους ανασφάλιστους. Θέλω να εξηγήσω λίγο, στο Σώμα, το μέγεθος της απάτης που υφίσταμαι σε αυτό το θέμα. Όταν παρέλαβα την ηγεσία του Υπουργείου Υγείας, ήδη τον Ιούνιο του 2013, η Ελλάδα αντιμετώπιζε μια μεγάλη ανθρωπιστική κρίση, γιατί λόγω της χρεοκοπίας εκατοντάδες χιλιάδες συμπολίτες μας είχαν χάσει την ασφαλιστική τους κάλυψη. Αυτοί οι συμπολίτες μας δεν μπορούσαν να έχουν πρόσβαση στο Εθνικό Σύστημα Υγείας, ούτε στην πρωτοβάθμια περίθαλψη, ούτε στα φάρμακα. Ήταν το πρώτο που έθεσα, στις διαπραγματεύσεις με την τρόικα, θεωρώντας το απαράδεκτο. Η τρόικα στην αρχή αντέδρασε. Θεώρησε πολύ μεγάλο το κόστος της κάλυψης των ανασφαλίστων. Για να καταφέρω να πείσω την τρόικα ότι αυτό που λέει είναι λάθος, επί των ημερών μου προσέλαβα ως επίσημο σύμβουλο του Υπουργείου Υγείας τον Παγκόσμιο Οργανισμό Υγείας. Ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας έκανε μία μελέτη για το πόσο κοστίζει στην ελληνική οικονομία, πόση ζημιά κάνει, η μη κάλυψη των ανασφαλίστων από την επιτάχυνση των χρόνιων νοσημάτων και τελικά τη μεγαλύτερη επιβάρυνση στο Σύστημα απ’ ότι αρχικά φαινόταν.

Με τη μελέτη αυτή του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας, την οποία κατέθεσα στις διαπραγματεύσεις με την τρόικα και τελικά πήραμε την έγκρισή τους, στις 17/12/2014 ψήφισα το ν.4238. Στο άρθρο 1, γράφει: «Το κράτος μεριμνά και εγγυάται την παροχή υπηρεσιών υγείας μέσω πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας στο σύνολο των πολιτών, οι οποίες είναι αναγκαίες στην ικανότητα να διασφαλίσουν την υγεία τους και να προωθήσουν την κοινωνική ευημερία». Το καταθέτω στα Πρακτικά. Στις 28 Ιουνίου του 2014, εκδόθηκε εφαρμοστέα του νόμου αυτού Υπουργική Απόφαση 1753, στα άρθρα 2 και 3 της οποίας γράφει: «Άρθρο 2. Την ανάγκη κάλυψης των ανασφαλίστων από πλευράς φαρμακευτικής φροντίδας εξαιτίας των δυσμενών οικονομικών και κοινωνικών συνθηκών της χώρας. Άρθρο 3. Το γεγονός από την παρούσα προκαλεί ετήσια δαπάνη στον Κρατικό Προϋπολογισμό και τα λοιπά.» Διαβάζω: «Οι ανασφάλιστοι Έλληνες πολίτες, οι νομίμως διαμένοντες στην ελληνική επικράτεια ομογενείς, οι υπήκοοι κρατών μελών της ΕΕ και οι υπήκοοι τρίτων χωρών νόμιμα και μόνιμα διαμένοντες στην Ελλάδα, οι οποίοι στερούνται των προϋποθέσεων έκδοσης βιβλιαρίου ανασφάλιστου και δεν είναι ασφαλισμένοι σε κανένα δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα και οι ασφαλισμένοι που έχουν απωλέσει την ασφαλιστική τους ικανότητα λόγω οφειλών στα οικεία ασφαλιστικά Ταμεία, όπως επίσης και τα εξαρτώμενα μέλη της οικογένειάς τους, δικαιούνται δωρεάν φαρμακευτική φροντίδα.»

Και δεν ντρέπεστε να μου το λέτε αυτό; Δεν ντρέπεστε; Το υφίσταμαι, κύριε Πρόεδρε, εδώ και χρόνια. Για να καταλάβετε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για τι απατεώνες μιλάμε. Κάνανε εκλογές το Σεπτέμβρη του 2015 με σποτάκι. Καλύψαμε τους ανασφάλιστους, όταν ο νόμος του Ξανθού και του Πολάκη, που υποτίθεται άλλαξε τον δικό μου νόμο, ψηφίστηκε τον Νοέμβριο του 2015, μετά τις εκλογές. Και κάνανε εκλογές για τους ανασφάλιστους με τον δικό μου νόμο. Και δεν ντρέπεστε. Τα καταθέτω στα Πρακτικά, για να μάθει ο ελληνικός λαός την αλήθεια. Η κάλπη των ανασφαλίστων έγινε, όχι απλώς με νόμο δικό μου, αλλά ακούστε και τη λεπτομέρεια. Με διαπραγματεύσεις δικές μου με την τρόικα, για τις οποίες είχε και το θράσος ο Παναγιώτης Κουρουμπλής, όταν έγινε Υπουργός Υγείας, να έρθει στη Βουλή και να πει ότι θα με πάει στο Ειδικό Δικαστήριο, γιατί θα κάνει -λέει- το χρυσό συμβόλαιο με τον Παγκόσμιο Οργανισμό Υγείας. Εσείς δεν τα θυμάστε. Δεν ήσασταν εδώ. Και ξέρετε τι έγινε στη συνέχεια, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μετά τη δεύτερη Κυβέρνηση της «πρώτης φοράς αριστεράς»; Ήρθε ο κ. Ξανθός και ανανέωσε το συμβόλαιο με τον Παγκόσμιο Οργανισμό Υγείας, αυτό για το οποίο εμένα θα με πηγαίνανε φυλακή. Δεν τα ξέρετε, γιατί είστε νέος, δεν ήσασταν εδώ. Μην ξαναπιάσετε, λοιπόν, στο στόμα σας τους ανασφάλιστους. Λες και περιμένει η δική μου παράταξη εσάς να μας μάθετε ανθρωπισμό και κοινωνική ευαισθησία.

Τα λέω κυρίως για τους συναδέλφους της Νέας Δημοκρατίας, αλλά και του ΠΑΣΟΚ. Διότι η Κυβέρνηση 2012-2014, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι –κύριε Πάνα έρχομαι σε εσάς- ήταν συγκυβέρνηση. Και εσείς έχετε μερίδιο στο νόμο περί της κάλυψης των ανασφαλίστων. Κυβέρνηση Σαμαρά-Βενιζέλου ήταν. Μην ντρέπεστε για την ιστορία σας. Έχετε και εσείς μερίδιο και εσείς πρέπει να το υπερασπίζεστε. Αφήνετε αυτούς να λένε και να πουλάνε ανθρωπισμό. Οι ψεύτες. Λοιπόν, πάμε τώρα και στον κύριο Πάνα. Κάνατε μια πολύ ωραία ομιλία. Όμως, το σαράκι του λαϊκισμού έρχεται λίγο-λίγο. Στηρίξατε όλο σας το επιχείρημα στο ότι δήθεν η Κυβέρνηση, αυτή και η προηγούμενη -είπατε από το 2015 μέχρι το 2021- έχει αφήσει την Επιτροπή Ανταγωνισμού χωρίς να παίρνει υπαλλήλους -λέει- γιατί δεν την ενδιαφέρει να υπάρχει Επιτροπή Ανταγωνισμού, ενώ εκεί θα έπρεπε να γίνονται προσλήψεις. Εγώ πήρα και είδα τις προσλήψεις 2010-2014. Τι έγινε το 2010-2014; Αυξάνονταν οι υπάλληλοι ή μειώθηκαν; Αυξήθηκαν μια μέρα, το 2011, από τις προσλήψεις που είχαν προκηρυχθεί το 2008. Και από το 2011 μέχρι το 2014, έχασαν περίπου 30 υπαλλήλους. Τώρα, έχουμε χάσει 8. Τι θα πει αυτό; Ότι η Κυβέρνηση Παπανδρέου και Σαμαρά-Βενιζέλου δεν ενδιαφέρονται για την Επιτροπή Ανταγωνισμού; Αυτό πιστεύετε; Αυτή είναι η φύση του επιχειρήματος; Λάθος επιχείρημα, κύριε συνάδελφε. Δεν υπάρχει καμία Κυβέρνηση -και σίγουρα όχι η δική μας Κυβέρνηση- που δεν ενδιαφέρεται για την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Σας το είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση. Εγώ, κύριε συνάδελφε, είμαι καπιταλιστής. Εγώ είμαι υπερήφανος καπιταλιστής, δεν είμαι κρυμμένος. Εγώ πιστεύω στον καπιταλισμό ως το καλύτερο σύστημα που γέννησε η ανθρωπότητα από την εμφάνισή της στον πλανήτη Γη. Το σύστημα που έχει γεννήσει τα πιο φιλελεύθερα καθεστώτα, που έχει επιτύχει τη μεγαλύτερη οικονομική πρόοδο και έχει μέσα του τη μεγαλύτερη κοινωνική κινητικότητα. Όλα τα άλλα συστήματα, συγκρινόμενα με τον καπιταλισμό, είναι αποτυχημένα. Με τη διαφορά ότι, για να μπορεί ο καπιταλισμός να λειτουργήσει σωστά, χρειάζεται ανταγωνισμό. Για την άποψή μου μιλάω. Χρειάζεται τον ανταγωνισμό. Διότι, αν ο καπιταλισμός δεν έχει ανταγωνισμό, παύει να λειτουργεί. Γι’ αυτό εγώ στηρίζω την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Εκεί είναι ο κ. Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού -μίλησε στη συνεδρίαση των φορέων- θα μπορούσατε να τον έχετε ρωτήσει αν εγώ έχω παρέμβει στο έργο του ή αν μου έχει ζητηθεί κάτι που μπορεί να κάνει το Υπουργείο Ανάπτυξης και δεν το έχω κάνει. Ακριβώς το αντίθετο. Είμαστε πάντα έτοιμοι να βοηθήσουμε την Επιτροπή Ανταγωνισμού να κάνει τη δουλειά της και δεν παρεμβαίνουμε ποτέ στο έργο της και για κανένα λόγο.

Και η λέξη «εποπτεία», που αφαιρέθηκε, μάς απασχόλησε πολύ. Δεν αφαιρέθηκε έτσι. Αφαιρέθηκε κατόπιν παρατήρησης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Ανταγωνισμού. Θεωρήθηκε η λέξη «εποπτεία» -όπως μεταφράζεται στα αγγλικά- σαν εναγκαλισμός της Κυβέρνησης με την Ανεξάρτητη Επιτροπή Ανταγωνισμού. Τις ίδιες αρμοδιότητες έχουμε και τώρα, στην πραγματικότητα, αλλά ποτέ δεν θέλουμε να δώσουμε την εντύπωση ότι όποια αρμοδιότητα έχει ο εκάστοτε Υπουργός Ανάπτυξης έχει να κάνει με την ουσία των θεμάτων που χειρίζεται η Επιτροπή Ανταγωνισμού, που είναι απολύτως ανεξάρτητη να κάνει αυτό που νομίζει. Και πρέπει να είναι απόλυτα ανεξάρτητη. Και το νομοσχέδιό μας -για να έρθω και σε αυτό- αν σε κάτι είναι πολύ χρήσιμο, είναι γιατί διευρύνει αυτά τα όρια της ανεξαρτησίας. Αυτό προσπαθήσαμε να κάνουμε. Ούτως ή άλλως και οι προηγούμενοι νόμοι μας, σε μεγάλο βαθμό, είχαν αφομοιώσει τις προβλέψεις της Οδηγίας. Όμως, προσπαθήσαμε και δουλέψαμε αρκετά για να φέρουμε ένα νομοσχέδιο που θα διευρύνει αυτά τα όρια της ανεξαρτησίας, έτσι ώστε να μπορέσει αυτή η Επιτροπή να κάνει στο μέλλον ακόμα καλύτερα τη δουλειά της, υπό τις τεχνικές δυσκολίες που έχει πάντα μια ελληνική δημόσια διοίκηση, με την έλλειψη προσωπικού και με όλα τα άλλα, από τα οποία υποφέρει το δημόσιο. Αλλά, πάντως, κανείς δεν μπορεί να πει ότι δεν κάνουμε αυτό που μπορούμε. Άρα, η ενσωμάτωση ήταν μία αυτονόητη υποχρέωσή μας.

Να πω τις σημαντικότερες αλλαγές που φέρνει το νομοσχέδιο. Ενίσχυση στις αρχές των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού και της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού, όπου εισάγεται ο νέος τρόπος των μελών. Άκουσα προηγουμένως κριτική. Μα ο νέος τρόπος είναι περισσότερο ανεξάρτητος από τον προηγούμενο. Είπε ο κ. Πρόεδρος στην ακρόαση φορέων, ότι αυτός είχε μια άλλη άποψη ακόμα πιο προωθημένη. Δεν έχω εγώ αντίρρηση. Στο τέλος και μπορεί στο μέλλον να αλλάξει πάλι και να γίνει προς αυτή την κατεύθυνση, αλλά αυτό που θέλουμε είναι περισσότερο διαφανές από το προηγούμενο; Εξαιρετικά περισσότερο είναι η απάντηση. Πειθαρχικός έλεγχος και πειθαρχική διαδικασία, διαδικασία διευθέτησης διαφορών, τα νέα ασφαλιστικά μέτρα, το πρόγραμμα της επιείκειας, η αμοιβαία συνδρομή μεταξύ των εθνικών αρχών ανταγωνισμού, οι κανόνες παραγραφής, όλα αυτά προβλέπονται και στην Οδηγία, πρόσκληση σε απαγορευμένη σύμπραξη και ανακοίνωση μελλοντικών προθέσεων τιμολόγησης προϊόντων μεταξύ ανταγωνιστών, και να μείνουμε λίγο εδώ, στο περίφημο 1Α, για το οποίο ακούστηκε μεγάλη ζήτηση και από εσάς κύριε Βολουδάκη, προηγουμένως για τα όρια. Πάνω από όλα εγώ θέλω να ευχαριστήσω τον κ. Πρόεδρο, ότι ήταν και δική του σύλληψη αυτό το άρθρο και της Επιτροπής, όλης της Επιτροπής. Πιστεύω, ότι σε μεγάλο βαθμό αυτά που έχει το άρθρο ήταν αυτονόητο δικαίωμα της Επιτροπής και χωρίς το άρθρο -αυτή είναι η δική μου γνώμη- συνδυαστικά θα μπορούσε και να ήταν, αλλά επειδή καμιά φορά ο «διάβολος» κρύβεται στις λεπτομέρειες και έχω υποστηρίξει στο νομοσχέδιο μου, ότι πρέπει ειδικά σε αυτές τις εποχές που υπάρχει αυτό το πληθωριστικό κύμα και αυτή η ακρίβεια που ταλανίζει τους συμπολίτες μας, να δώσουν στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, πρώτον ένα επιπλέον ξεκάθαρο όπλο και δεύτερον να στείλουμε και ένα μήνυμα στις επιχειρήσεις, ότι δεν πρόκειται θα ανεχθούμε κανένα καρτέλ οποιουδήποτε είδους, που θα πάει να αξιοποιήσει μια πραγματική μεγάλη πληθωριστική πίεση από το εξωτερικό και από το διεθνή πληθωριστικό κύκλο για να αισχροκερδήσουν. Θα είμαστε εκεί όχι αυστηροί, όχι αμείλικτοι, θα είμαστε αδυσώπητοι σε όποιον το κάνει. Για αυτό και δεχθήκαμε και μπήκε το 1Α.

Ενίσχυση αξιών έρευνας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αλγόριθμου και δίκαιου ανταγωνισμού, προσωπικά δεδομένα, επιστολή μη ανάληψη δράσης είναι μερικά από τα μέτρα που έχουμε λάβει μέσα στο νομοσχέδιο αυτό, για να ρυθμίσουμε κατά το δυνατόν καλύτερο τρόπο το δίκαιο του ανταγωνισμού στην Ελλάδα. Πιστεύω, ότι όταν με το καλό το παρόν σχέδιο νόμου, γίνει νόμος του κράτους και μάλιστα θα συμπληρώσουμε και ορισμένα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που πρέπει τώρα να αντικατασταθούν και λόγω της παραιτήσεως ενός μέλους, αλλά και λόγω λήξεως θητειών κάποιων άλλων μελών, θα πάμε με το νέο σύστημα για να δείτε όλοι πόσο πιο διαφανές είναι και χρωστώ και μια απάντηση στον κ. Μανούσο Βολουδάκη για τα όρια. Τα όρια που βάλαμε είναι τα όρια των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Κανονισμό. Τα 50 εκατομμύρια τζίρο και οι 250 εργαζόμενοι είναι ακριβώς στο όριο της μικρομεσαίας επιχείρησης. Και επειδή εδώ μπορεί κάποιος να πει, ότι δεν μπορεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού, να ασχολείται με την κάθε επιχείρηση ακόμα και την πιο μικρή, που θα προσπαθήσει με κάποιο τρόπο να κάνει αυτό το pricing γιατί δεν μπορεί κιόλας η μικρή επιχείρηση. Η μεγάλη επιχείρηση ακριβώς λόγω του μεγέθους της, των διαφημίσεων που κάνει, είναι δυνατόν να περάσει το μήνυμα της σε πολύ μεγαλύτερο είδος του καταναλωτικού κοινού. Προφανώς, έχει πολλή μεγαλύτερη δυνατότητα, να επηρεάσει και να στείλει αυτό το σήμα στους ανταγωνιστές της, για να γίνει αυτή η εναρμόνιση τιμών. Η μικρότερη επιχείρηση δεν έχει αυτή τη δυνατότητα με την ίδια ευκολία. Αυτό κρίναμε για αυτό μπήκαν και τα όρια. Θα δούμε, πώς θα λειτουργήσει το άρθρο, Βουλή είμαστε και αν δούμε ότι το άρθρο χρειάζεται αλλαγή επί χαμηλοτέρων ορίων δεν θα διστάσουμε να το κάνουμε. Δίνουμε ένα όπλο στα χέρια της Επιτροπής Ανταγωνισμού, για να αρχίσει να δουλεύει πάνω σε αυτό και από την εφαρμογή του θα επανέλθουμε για να δούμε αν πρέπει να γίνει κάποια διόρθωση. Πάντως ήταν ένα γενναίο πρώτο βήμα.

Δεχτήκαμε πάρα πολύ κριτική και από τον κ. Σαρακιώτη και από τον κ. Πάνα για το 2Α και το θέμα των οικοσυστημάτων και γενικά για την κουβέντα για τις τηλεπικοινωνίες. Όλα αυτά αποτελούν ένα μεγάλο ζήτημα συζήτησης και από τον κ. Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού και από πολλούς άλλους. Τώρα μιλάω πολιτικά. Δεν μιλάω επί της ουσίας, γιατί επί της ουσίας σηκώνει μεγάλη συζήτηση. Τόσο ο ΣΥΡΙΖΑ όσο και το ΠΑΣΟΚ, αμφότεροι, κυβερνήσατε. Εισηγήθηκε κάποιος από τους δυο σας την εποχή της αυτοδυναμίας -σχεδόν της αυτοδυναμίας του ΣΥΡΙΖΑ, γιατί ο κ. Καμμένος ασχολείτο μόνο με την Άμυνα και το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας- με την κατάργηση της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων; Είπε κάποιο από τα δύο κόμματα τότε ότι πρέπει να καταργηθεί η ΕΡΤ, είπε κάποιο κόμμα ότι πρέπει να καταργηθεί η ΡΑΕ; Όχι. Πρώτη φορά που άνοιξε η συζήτηση είναι τώρα. Καλή η συζήτηση και εγώ δεν την αποκλείω αξιωματικά. Χρειάζεται να ωριμάσει λίγο περισσότερο, είδατε το βγάλαμε από τη δημόσια διαβούλευση, προκάλεσε μεγάλες ανησυχίες και αντιδράσεις. Εμείς δεν θέλουμε, να πάμε βίαια σε μια αγορά, η ΕΡΤ που λειτούργησε από τις αρχές της δεκαετίας του ’90 και τη σεβάστηκαν όλες τις κοινωνίες που πέρασαν ενδιάμεσα, ούτε μπορώ εύκολα εγώ να πω, ότι κάνει κακά τη δουλειά της η ΕΡΤ, μια χαρά κάνει τη δουλειά της ή π.χ. η ΡΑΕ. Είναι μία συζήτηση που έχει τεθεί στο δημόσιο διάλογο, όταν και αν ωριμάσει εδώ είμαστε, να τη νομοθετήσουμε. Κρίθηκε από την Κυβέρνηση, συνταγματικά σε εμάς δόθηκε η εξουσία να αποφασίσουμε πότε και τι θα νομοθετείται, ότι δεν είναι αυτή η ώρα και αυτή η κατεύθυνση για αυτό το σχέδιο νόμου.

Θα ήθελα, να πω απλώς για την ιστορία, ότι και το 2020 και το 2021 σε ετήσια βάση –αν δείτε τους πίνακες της ΕΛΣΤΑΤ- το κομμάτι που είχαμε τη μεγαλύτερη μείωση τιμών ήταν οι τηλεπικοινωνίες. Προφανώς επειδή ξεκινάει από μεγάλη βάση για να είμαι απολύτως ειλικρινής και επειδή δεν θέλω να τα λέω μισά. Πάντως είχαμε μείον 2,2 -αν θυμάμαι- το 2020 και μείον 2,5 το 2021. Άρα, κάποια δουλειά γίνεται και κάπως αρχίζει να λειτουργεί, αλλά επαναλαμβάνω ούτε ο ΣΥΡΙΖΑ, ούτε το ΠΑΣΟΚ, όταν είχαν την κοινοβουλευτική πλειοψηφία να κάνουν τέτοια μεταρρύθμιση, όχι δεν την έκαναν, αλλά δεν έκαναν καν δημόσιο διάλογο. Άρα, προς τι τώρα, αυτή η ξαφνική ανακάλυψη της λυδίας λίθου των τηλεπικοινωνιών.

Κλείνω επί προσωπικού πάλι στον κ. Σαρακιώτη και θα ήθελα να μου απαντήσετε. Κύριε Σαρακιώτη, η πολιτική πρέπει να τηρείται και να διεξάγεται με κάποιους κανόνες. Γράψατε, ότι εγώ έχω στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων τον κουμπάρο μου, τον κ. Κατοπόδη και θα ήθελα να ρωτήσω με ειλικρίνεια, γιατί δεν μου απαντήσατε. Τι σχέση έχει, αν εγώ βάπτισα το παιδί του κ. Κατοπόδη, τέσσερα χρόνια αφότου διορίστηκε, και διορίστηκε για όσους δεν το ξέρουν το 2016 από τον κ . Σταθάκη, Υπουργό του ΣΥΡΙΖΑ, και με την κοινοβουλευτική πλειοψηφία του ΣΥΡΙΖΑ. Εσείς διορίσατε τον κουμπάρο μου; Είναι δυνατόν, να το λέτε αυτό σοβαρά; Πράγματι, λοιπόν, τον γνώρισα στην πορεία με συμπάθησε και με τίμησε και με κάλεσε να βαφτίσω το παιδί. Να είναι καλά το παιδί, είναι πανέμορφο, να ‘ναι πάντα σιδερένιο και να το καμαρώνει. Αυτό τι σχέση έχει με τον διορισμό που κάνατε εσείς, η Κυβέρνησή σας τον διόρισε και πάτε και τον διαπομπεύετε έτσι δημόσια μόνο και μόνο, για να βγάλετε άχρηστο το Γεωργιάδη; Μα δεν έχετε κάποιους φραγμούς μεταξύ σας; Κάποια όρια πολιτισμένων ανθρώπων δεν τα έχετε; Θέλω να το ανασκευάσετε αυτό. Θέλω να σας θυμίσω, ότι ο κ. Κατοπόδης, έχει περάσει από την αρμόδια Επιτροπή της Βουλής, έχει κάθε χρόνο ομόφωνες αποφάσεις και επί ΣΥΡΙΖΑ και επί ΝΔ, δεν έχει βρεθεί ένα κόμμα να τον ψέξει ότι δεν έχει κάνει καλά τη δουλειά του σε ένα θέμα και το μόνο που σας έχει μείνει είναι, ότι του βάφτισα το παιδί τέσσερα χρόνια που είχε διοριστεί στην Αρχή; Σας παρακαλώ πολύ, είστε ένας αξιοπρεπής συνάδελφος, ας κρατήσουμε την πολιτική αντιπαράθεση στα όρια της πολιτικής αντιπαράθεσης και να μην την κάνουμε ποτέ προσωπική. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Είναι σημαντικό πραγματικά όταν διαφωνούμε να ξέρουμε γιατί διαφωνούμε και να μην διαφωνούμε για τη διαφωνία, να μην υπηρετούμε τη διαφωνία και πρέπει να ομολογήσω, ότι ακούστηκαν πράγματι πολλές αλήθειες και ας τις αξιοποιήσει ο καθένας με τον τρόπο που νομίζει καλύτερα. Γιατί για αυτό λέγονται οι αλήθειες, για να αξιοποιούνται και να μην ξεπερνιούνται.

Στο σημείο αυτό κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, που είχε την επεξεργασία του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων και που στη συγκριμένη συνεδρίαση είχαμε τη συζήτηση επί των άρθρων.

Η συζήτηση του νομοσχεδίου θα συνεχιστεί αύριο το πρωί στις 10, με τη δεύτερη ανάγνωση – και το λέω για τους φίλους που μας παρακολουθούν- και πιο αναλυτική συζήτηση επί των άρθρων ολοκληρώνοντας τη συζήτηση στην Επιτροπή. Όπως προείπα την Πέμπτη, θα πάει στην Ολομέλεια για να ψηφιστεί.

Καλή συνέχεια σε όλους, καλό βράδυ και σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Δελής Ιωάννης, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 18:30 λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**